

DOM

afsagt den 3. november 2025

Rettens nr. 3-4015/2025

Politiets nr. 3300-74136-00002-24

Anklagemyndigheden

mod

[Tiltalte 1]

født den (...) 1985 og

[Tiltalte 2]

født den (...) 1976

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. juli 2025.

[Tiltalte 1] og [Tiltalte 2] er tiltalt for overtrædelse af

1a.

Begge de tiltalte,

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5 – menneskehandel,

ved i perioden fra den 24. oktober 2023 til den 26. februar 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 1], hvor der anvendes eller har været anvendt fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse og anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution i Danmark, idet de tiltalte under falske foregivende om, at [Forurettede 1] kunne rejse til Danmark med henblik på at arbejde som thaimassør, overtalte hende til at rejse fra Thailand til Danmark, hvorefter [Forurettede 1] ved ankomst til Danmark blev afhentet i lufthavnen og efterfølgende indlogeret i ejendommen på adressen [Adresse 1] i Fredericia, hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække af at være en thaimassageklinik, og efterfølgende pressede hende til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser, hvilket [Forurettede 1] indvilligede i, idet hun befandt i en særlig sårbar position, hvor hun ikke havde noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget, ligesom de tiltalte krævede, at hun skulle arbejde alle ugens dage fra kl. 09.00-22.00 samt leve en isoleret og begrænset hverdag under uhumske og nedværdigende forhold i klinikken, som var blottet for sollys og inficeret med skimmelsvamp, ligesom hun blev overvåget af de tiltalte, som

havde kontrol over hendes bolig, måltider, arbejdstider, bevægelsesfrihed, indtjening samt hvilke specifikke seksuelle ydelser, som hun skulle tilbyde kunderne, hvor hun skulle betale minimum 50 % af indtjeningen til de tiltalte, samt den resterende del som afdrag på en urimelig høj gæld, som hun var blevet pålagt i forbindelse med indrejsen til Danmark, der skulle betales før hun havde tilladelse til at forlade ejendommen, alt hvilket var egnet til at fastholde [Forurettede 1] i prostitution.

1b.

subsidiært menneskeudnyttelse efter straffelovens § 262 b, mere subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,

ved i perioden fra den 24. oktober 2023 til den 26. februar 2024 samt i perioden forud herfor, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under de i forhold 1a beskrevne forhold, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 1] ved udnyttelse af hendes økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til arbejde under åbenlyst urimelige forhold, idet de tiltalte udnyttede [Forurettede 1] til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser mod betaling, hvorefter de tiltalte beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

2a.

Begge de tiltalte,

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5 – menneskehandel,

ved i perioden fra den 4. november 2024 til den 10. december 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 2], under anvendelse af anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution i Danmark, idet de tiltalte overtalte [Forurettede 2] til at rejse fra Ungarn til Danmark, med henblik på arbejde med salg af seksuelle ydelser, hvorefter [Forurettede 2] ved ankomst til Danmark blev afhentet i lufthavnen og indlogeret i ejendommen på adressen [Adresse 2] i Horsens, hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække af at være en thaimassageklinik, hvorefter de tiltalte krævede, at hun skulle arbejde alle ugens dage fra kl. 09.00-22.00 samt leve en isoleret og begrænset hverdag under uhumske og nedværdigende forhold i klinikken, som var blottet for sollys og inficeret med skimmelsvamp, hvor hun skulle sove på en massagebriks, hvor der blev ydet seksuelle ydelser til kunderne, ligesom hun blev overvåget af de tiltalte, som havde kontrol over hendes bolig, måltider, arbejdstider, bevægelsesfrihed, indtjening samt hvilke specifikke seksuelle ydelser hun skulle tilbyde kunderne, hvor hun skulle betale minimum 50 % af indtjeningen til de tiltalte, hvilket [Forurettede 2] indvilligede i, idet hun befandt i en særlig sårbar position, hvor hun ikke

havde noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget, alt hvilket var egnet til at fastholde [Forurettede 2] i prostitution.

2b.

subsidiært menneskeudnyttelse efter straffelovens § 262 b, mere subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,

ved i perioden fra den 4. november 2024 til den 10. december 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under de i forhold 2a beskrevne forhold, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 2] ved udnyttelse af hendes økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til arbejde under åbenlyst urimelige forhold, idet de tiltalte udnyttede [Forurettede 2] til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser mod betaling, hvorefter de tiltalte beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

3a.

Begge de tiltalte,

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5 – menneskehandel,

ved i perioden fra den 4. december 2024 til den 10. december 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 3], under anvendelse af anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution i Danmark, idet de tiltalte overtalte [Forurettede 3] til at rejse fra Thailand til Danmark, med henblik på arbejde med salg af seksuelle ydelser, hvorefter [Forurettede 3] ved ankomst til Danmark blev afhentet i lufthavnen og indlogeret i ejendommen på adressen [Adresse 1] i Fredericia og senere overført til [Adresse 2] i Horsens, hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække af at være thaimassageklinikker, hvorefter de tiltalte krævede, at hun skulle arbejde alle ugens dage fra kl. 09.00-22.00 samt leve en isoleret og begrænset hverdag under uhumske og nedværdigende forhold i klinikken, som var blottet for sollys og inficeret med skimmelsvamp, ligesom hun blev overvåget af de tiltalte, som havde kontrol over hendes bolig, måltider, arbejdstider, bevægelsesfrihed, indtjening samt hvilke specifikke seksuelle ydelser hun skulle tilbyde kunderne, hvor hun skulle betale minimum 50 % af indtjeningen til de tiltalte, hvilket [Forurettede 3] indvilligede i, idet hun befandt i en særlig sårbar position, hvorfor hun ikke havde noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget, alt hvilket var egnet til at fastholde [Forurettede 3] i prostitution.

3b.

subsidiært menneskeudnyttelse efter straffelovens § 262 b, mere subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,

ved i perioden fra den 4. december 2024 til den 10. december 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under de i forhold 3a beskrevne forhold, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 3] ved udnyttelse af hendes økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til arbejde under åbenlyst urimelige forhold, idet de tiltalte udnyttede [Forurettede 3] til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser mod betaling, hvorefter de tiltalte beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

4a.

Begge de tiltalte,

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5 – menneskehandel,

ved i perioden fra den 16. oktober 2024 til den 10. december 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 4], under anvendelse af anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution i Danmark, idet de tiltalte overtalte [Forurettede 4], til at rejse fra Italien til Danmark, med henblik på arbejde med salg af seksuelle ydelser, hvorefter [Forurettede 4] ved ankomst til Danmark blev indlogeret i ejendommen på adressen [Adresse 1] i Fredericia, hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække af at være en thaimassageklinik, hvorefter de tiltalte krævede, at hun skulle arbejde alle ugens dage fra kl. 09.00-22.00 samt leve en isoleret og begrænset hverdag under uhumske og nedværdigende forhold i klinikken, som var blottet for sollys og inficeret med skimmelsvamp, hvor hun skulle sove på en massagebriks, hvor der blev ydet seksuelle ydelser til kunderne, ligesom hun blev overvåget af de tiltalte, som havde kontrol over hendes bolig, måltider, arbejdstider, indtjening samt hvilke specifikke seksuelle ydelser hun skulle tilbyde kunderne, hvor hun skulle betale minimum 50 % af indtjeningen til de tiltalte, hvilket [Forurettede 4] indvilligede i, idet hun befandt i en særlig sårbar position, hvorfor hun ikke havde noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget, alt hvilket var egnet til at fastholde [Forurettede 4] i prostitution.

4b.

subsidiært menneskeudnyttelse efter straffelovens § 262 b, mere subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,

ved i perioden fra den 16. oktober 2024 til den 10. december 2024 samt i pe-

rioden umiddelbart forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under de i forhold 4a beskrevne forhold, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 4] ved udnyttelse af hendes økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til arbejde under åbenlyst urimelige forhold, idet de tiltalte udnyttede [Forurettede 4] til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser mod betaling, hvorefter de tiltalte beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

5a.

Begge de tiltalte,

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5 – menneskehandel,

ved den 10. december 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 5], under anvendelse af anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution i Danmark, idet de tiltalte overtalte [Forurettede 5] til at rejse til Horsens med henblik på arbejde med salg af seksuelle ydelser, hvorefter hun blev indlogeret i ejendommen på adressen [Adresse 2] i Horsens, hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække af at være en thaimassageklinik, hvorefter de tiltalte krævede, hun skulle arbejde 6 dage om ugen fra kl. 09.00-22.00 samt leve en isoleret og begrænset hverdag under uhumiske og nedværdigende forhold i klinikken, som var blottet for sollys og inficeret med skimmelsvamp, hvor hun skulle sove på en massagebriks, hvor der blev ydet seksuelle ydelser til kunderne, ligesom hun blev overvåget af de tiltalte, som havde kontrol over hendes bolig, måltider, arbejdstider, bevægelsesfrihed, indtjening samt hvilke specifikke seksuelle ydelser, som hun skulle tilbyde kunderne, hvor hun skulle betale minimum 50 % af indtjeningen til de tiltalte, hvilket [Forurettede 5] indvilligede i, idet hun befandt i en særlig sårbar position, hvorfor hun ikke havde noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget, alt hvilket var egnet til at fastholde [Forurettede 5] i prostitution.

5b.

subsidiært menneskeudnyttelse efter straffelovens § 262 b, mere subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,

ved den 10. december 2024 samt i perioden umiddelbart forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under de i forhold 5a beskrevne forhold, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 5] ved udnyttelse af hendes økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående

afhængighedsforhold til arbejde under åbenlyst urimelige forhold, idet de tiltalte udnyttede [Forurettede 5] til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser mod betaling, hvorefter de tiltalte beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

6a.

Begge de tiltalte,

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og nr. 5 – menneskehandel,

ved i perioden fra den 6. december 2024 til den 10. december 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 6], hvor der anvendes eller har været anvendt fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse og efterfølgende anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution i Danmark, idet de tiltalte under falske foregivende om, at [Forurettede 6] kunne rejse til Danmark, med henblik på at arbejde som thaimassør, overtalte hende til at rejse fra Ungarn til Danmark, hvorefter [Forurettede 6] ved ankomst til Danmark blev indlogeret i ejendommen på adressen [Adresse 1] i Fredericia, hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække af at være en thaimassageklinik, og efterfølgende pressede hende til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser, hvilket [Forurettede 6] indvilligede i, idet hun befandt i en særlig sårbar position, hvor hun ikke havde noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget, ligesom de tiltalte krævede, at hun skulle arbejde alle ugens dage fra kl. 09.00-22.00 samt leve en isoleret og begrænset hverdag under uhumske og nedværdigende forhold i klinikken, som var blottet for sollys og inficeret med skimmelsvamp, ligesom hun blev overvåget af de tiltalte, som havde kontrol over hendes bolig, måltider, arbejdstider, bevægelsesfrihed, indtjening samt hvilke specifikke seksuelle ydelser, som hun skulle tilbyde kunderne, hvor hun skulle betale minimum 50 % af indtjeningen til de tiltalte, alt hvilket var egnet til at fastholde [Forurettede 6] i prostitution.

6b.

subsidiært menneskeudnyttelse efter straffelovens § 262 b, mere subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,

ved i perioden fra den 6. december 2024 til den 10. december 2024 samt i perioden umiddelbart forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under de i forhold 6a beskrevne forhold, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget den thailandske statsborger [Forurettede 6], ved udnyttelse af hendes økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til arbejde under åbenlyst urimelige forhold, idet de tiltalte udnyttede [Forurettede 6] til at yde

adskillige kunder seksuelle ydelser mod betaling, hvorefter de tiltalte beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

7.

Begge de tiltalte,

straffelovens § 233, stk. 1 – rufferi,

ved i perioden fra den 24. oktober 2023 til den 10. december 2024 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have drevet virksomhed med, at personer mod betaling eller løfte om betaling havde seksuelt forhold til en kunde, idet de tiltalte indlogerede ikke under 18 thailandske kvinder og 1 transperson i ejendommene beliggende på adressen [Adresse 1] i Fredericia og [Adresse 2] i Horsens, hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække af at være thaimassageklinikker, hvorefter de tiltalte modtog betaling fra adskillige kunder for seksuelle ydelser ydet af personerne og beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagt påstand om konfiskation hos begge de tiltalte af nedenstående genstande, der har været brugt eller bestemt til brug ved en strafbar handling:

Fra adressen [Adresse 3] i [By]:

- 1 stk. blå iPhone telefon (A1/1),
- 1 stk. hvid iPhone telefon (A1/2),
- 1 stk. sort Samsung telefon (A1/5),
- 1 stk. kvittering for overførsel gennem Ria Money Transfer (A1/8),
- 1 stk. sort Motorola telefon (A1/9),
- diverse kvitteringer for overførsler gennem Moneygram og Ria Money Transfer (A1/10),
- 1 stk. kvittering for overførsel gennem Moneygram (A1/14),
- 1 stk. håndskrevet regnskab (A1/18),
- 1 stk. håndskrevet regnskab samt diverse kvitteringer for overførsler gennem Ria Money Transfer og Moneygram (A1/19),
- 1 stk. kvittering for overførsel gennem Western Union (A1/20),
- 1 stk. pose indeholdende diverse kvitteringer for massage (A1/21),
- 1 stk. håndskrevet regnskab samt kvittering for overførsel gennem Moneygram (A1/23),
- 1 stk. kvittering for overførsel gennem Moneygram (A1/25),

- 1 stk. kvittering for overførsel gennem Moneygram (A1/26),
- 1 stk. kuvert med diverse regnskabsdokumenter (A1/27),
- 1 stk. mappe med diverse regnskabsdokumenter og kontrakter (A1/28),
- 1 stk. håndskrevet note med telefonnumre (A1/30),
- diverse kvitteringer for overførsler gennem Moneygram (A1/31),
- 1 stk. pose indholdene diverse regnskabs- og kvitteringsdokumenter (A1/32),
- 1 stk. håndskrevet regnskab (A1/35),
- 1 stk. håndskrevet annonce (A1/37),
- 1 stk. håndskrevet regnskab samt kvittering for overførsel gennem Ria Money Transfer (A1/38),

Fra adressen [Adresse 4] i Vejle:

- 1 stk. sort iPhone (B1/1),
- 1 stk. sort iPhone (B1/2),
- 1. stk. kvittering for overførsel gennem Ria Money Transfer (B1/30),

Fra adressen [Adresse 1] i Fredericia:

- 1 stk. iPad (C1/1),
- diverse dokumenter og regnskaber (C3/5),

Fra adressen [Adresse 2] i Horsens:

- 1 stk. iPad (D1/1),
- 1. stk. papkasse indeholdende kondomer (D1/2).
- 1 stk. kamera (D1/4),
- diverse notesbøger med regnskaber (D4/4),

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 76 a, stk. 1, nedlagt påstand om, at der hos [Tiltalte 1] konfiskeres følgende pengebeløb, som blev udfundet på adressen [Adresse 3] i [By]:

- 10.000 danske kroner (A1/34),
- 200 svenske kroner (A1/39),

Anklagemyndigheden har desuden i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 76 a, stk. 1, nedlagt påstand om, at der hos [Tiltalte 2] konfiskeres følgende genstande og pengebeløb, som blev udfundet på adressen [Adresse 4] i Vejle:

- [personbil],
- 12.850 danske kroner (B1/15),
- 360 britiske pund (B1/15-1),
- 5.830 euro (B1/15-2),
- 100 Schweizer Franck (B1/32),
- 229 amerikanske dollars (B1/32-1),
- 870 euro (B1/32-2),

- 1 stk. Louis Vuitton taske, indeholdende 1 stk. diamant ring, 1. stk. omega ur, 1 stk. Hermes Clic H armbånd (B1/36),
- 15.103,5 danske kroner (B1/36-1),
- 1 stk. Louis Vuitton pung (B1/40),
- 50 euro (B1/40-2),
- 540 svenske kroner (B1/40-3),
- 2020 thailandske bath (B1/40-4),
- 970 thailandske bath (B1/41),
- 5.000 vietnamesiske dong (B1/43-3),
- 14.680 thailandske bath (B1/46),
- 1.018 danske kroner (B1/47),
- 3 stk. smykkeskrin, indeholdende 1 stk. Rolex ur, 2 stk. Cartier guld armbånd og 1. stk. Cartier guldring (B1-48),
- 1 stk. Chanel taske, indeholdende 1 stk. Louis Vuitton pung (B1/50),
- 1 stk. Louis Vuitton taske (B1/51),
- 1 stk. Louis Vuitton taske (B1/52),
- 4 stk. Louis Vuitton taske (B1/55),

Anklagemyndigheden har endelig i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, sidste pkt. og § 76 a, stk. 1, nedlagt påstand om, at der hos hver af de tiltalte konfiskeres et skønsmæssigt fastsat udbytte på 500.000 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af [Tiltalte 1] i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6 (nugældende udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1), med et indrejseforbud fastsat af retten, dog minimum 6 år, såfremt der sker udvisning i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af [Tiltalte 2] i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6 (nugældende udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1), med et indrejseforbud fastsat af retten, dog minimum 6 år, såfremt der sker udvisning i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

[Tiltalte 1] har nægtet sig skyldig i den principale tiltale i forhold 1 a - 6 a, og har erkendt sig skyldig i den mere subsidiære tiltale om rufferi i forhold 1b - 6 b og har erkendt sig skyldig i forhold 7.

[Tiltalte 2] har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

[Tiltalte 1] har forklaret bl.a., at hun er thailandsk statsborger. Hun har været i Danmark i ca. 15 år. Hun er gift og har en søn. (...)

Hun har ikke været prostitueret. Hun har højst givet handjobs. Da hun var på

sprogskole, arbejdede hun på thai massageklinik. Det var i Vejle. Hun skiftede mellem 2-3 klinikker. Hun lavede primært massage. Det var ikke på det tidspunkt, hun ydede handjobs. Det var kun en sjælden gang i mellem.

Klinikkerne i Fredericia og Horsens står i hendes navn. Det er hendes klinikker. Klinikken i Fredericia overtog hun for 7 år siden fra [NN 1]. Hun kender ikke efternavnet på [NN 1]. Klinikken i Horsens indrettede hun i juli 2024. Hun startede den op fra bunden.

Da hun var færdig på sprogskolen, fik hun barn i (...). [Tilalte 1's mand] blev syg med diskusprolaps. Hun måtte af hensyn til familien arbejde på en måde, hvor hun selv kunne bestemme arbejdstiderne.

Hun er venner/bekendt med andre i det thailandske massagemiljø. Der er ikke noget hierarki i miljøet. Horsens-klinikken tilbyder oliemassage og thai-massage. Hvis en kunde har f.eks. fysiske problemer, afviser de kunden. De yder ikke terapi, men henviser til læge. Der tilbydes ikke seksuelle ydelser af hende selv. Kun handjobs. Hun har ikke haft ansatte. Nogle af pigerne har haft skattedokumenter. Hun har ikke haft fast ansatte på nogle af klinikkerne. Kvinderne arbejdede der bare. Nogle af dem sagde, at de selv betalte skat. Hun tjener også penge på, at de arbejder på klinikken. Nogle har haft lejet sig ind. Indlejere betaler pr. dag. Nogle dage betaler de 300 kr., og nogle dage betaler de 500 kr. Det er leje inkl. vand, el og alt andet. De betaler dagligt. Hun kan ikke huske, hvor mange, der har lejet sig ind på den måde. Der har været mange ind og ud af klinikkerne. Nogle af dem har hun ikke engang mødt. Det kunne f.eks. være, at hun blev kontaktet telefonisk og at den pågældende så lejede for en uge, og nogle gange kun 3-4 dage. Kvinderne lægger pengene i klinikken og tager videre. Nogle andre har hun delt 50/50 med. Nogle af dem masserer kun. Nogle laver ekstra ydelser. Hun får 50% for massage. Nogle tager 400 kr. og nogle tager 500 kr. Hvis der ikke har været særlig mange kunder, lader hun kvinderne beholde hele omsætningen. De kvinder, som laver mere end massage, aftaler selv ekstraydelserne med kunden. Hun modtager bestillinger pr. telefon, og så sender hun kunden til kvinderne. Hun bistår også med annoncering. Det er primært via (...). Kvinderne oplyser til hende, hvad de gerne vil levere. Det kan f.eks. være oliemassage eller thaimassage, hvorefter hun laver annonceopslaget. På annoncen oplyses en kliniktelefon og kvindernes telefonnummer. Hun tager kun mod bestillinger på telefonen. Aftale om ekstra ydelser er kun mellem kvinden og kunden. I konkrete tilfælde har kvinderne bedt hende lave aftalen om seksuelle ydelser med kunden. Hun aftaler intet udenom kvinderne. Hun giver ikke samtykke til bestemte ydelser, eller tillader kunden at få bestemte ydelser, på vegne kvinderne. Hun har ikke givet kunder forventning om f.eks. afføringssex.

Foreholdt en transskribering af en aflyttet telefonsamtale mellem tiltalte og [NN 2] (fil 1, side 1.617) har hun forklaret, at hun ikke husker samtalen. Hun har ikke sat kunden i sin telefon som kontakt. Det er kun kvinderne,

som kan aftale sådanne ydelser. Hun tror, at det handler om ekstra ydelser. Hun ved ikke præcist hvad. Det er ikke noget, hun kan acceptere på vegne kvinderne. Det er kun kvinderne, som kan sige ja til sådan noget.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at hun ikke husker, hvad hun mener med, ”du kan prøve”. Kunden må selv aftale med kvinden, hvad hun vil være med til.

Det er forskelligt, om hun bistår med annoncering. Det gør hun nogen gange. Der har boet kvinder på klinikkerne, fordi de ikke har noget andet sted at bo. Hun har aldrig tvunget nogen til at bo i klinikken. Hvis de ikke har noget sted at bo, må de gerne bo i klinikken. Kvinderne både arbejder og overnatter i klinikkerne. Nogle af kvinderne har f.eks. kærester, som de overnatter hos. I klinikken i Fredericia var der en flytbar madras. Kvinderne bestemte selv, hvor de ville sove. Nogle valgte at sove på massagebriksen, og nogle valgt at sove på foldemadrassen. Klinikken i Fredericia er en massageklinik. Det er rigtigt, at der var skimmelsvamp. Der er et stort vindue, som ikke kan åbnes. Kvinderne ønsker heller ikke at åbne, fordi det er koldt. Der er vinduer, som kan åbnes i lejemålet. Der kom skimmelsvamp ved vindueskarmen. Det er opstået, fordi der ikke blev luftet ud. Der er gardiner for vinduerne. Der er også sat sort film på nogle af vinduerne. Det skyldes en klage fra en nabo, om tyveri af skyllemiddel. Hun satte film op for at dække for alt affaldet i gården, så kvinderne og kunderne ikke skulle kigge på det. Det var en fejl, at hun købte sort film til vinduerne. Skimmelsvampen opstod også, fordi der kom fugt op fra en kælder. Hun kom ikke selv så meget i klinikken. Hun husker ikke, hvor tit hun kom. Nogle gange flere dage i træk, men ikke generelt dagligt. Der var rodet i klinikken. Hun malede ofte over skimmelsvampen. Det kom imidlertid hele tiden igen. Hun rengjorde med svampedræbende middel før maling. Fordi kvinderne ikke brugte affugter, kom skimmelsvampen hele tiden igen.

Klinikkens åbningstid var 9.00-22.00. Kvinderne bestemte selv, om de ville arbejde i åbningstiden. Der er kun overvågning i klinikken i Fredericia ved døren. Videoovervågningen sidder på et skab og er rettet mod døren. Det er, hvis der skulle ske noget. Hvis en kunde ikke betaler, eller stjæler. Det er en sikkerhed for kvinderne. Hun ser næsten aldrig videoovervågningen igennem. Hun har en app på telefonen, så hun kan se overvågningen i klinikken. Der sidder også en klokke udenfor lejemålet i Fredericia. Det er ligesom en ringeklokke. Der er kamera i, så kvinderne kan se på en iPad, hvem der ringer på. Hun har ikke haft nogen ansat eller tilknyttet til at holde øje med kvinderne. Omkring november 2024 ville den kvinde, som arbejdede der gerne have, at der kom en og holdt øje med døren. Det blev så [NN 1], som kom og holdt øje. Hun kender ikke [NN 1]s efternavn. Den kvinde, som ønskede en til at holde øje med døren, kom fra Italien. Hun husker ikke kvindens navn. Hun tror ikke, at det var [Forurettede 4]. Måske var det dennes veninde. Hun kender ikke det rigtige navn. [NN 1] havde brug for at tjene nogle penge og havde tid. [NN 1] skulle holde øje med døren og lave

mad. [NN 1] havde ikke nogen specifikke opgaver. Kvinderne ville gerne have en til at åbne døren og holde sig med selskab. [NN 1] skulle ikke holde øje med kvinderne. [NN 1] skulle også gøre rent. [NN 1] bad om at få 5.000 kr. for den ene månedstid, hun arbejdede på klinikken. Hun tror, at [NN 1] sov i klinikken nogen gange. Det var hende selv, som betalte [NN 1]. Hun tror, at det var kontant, men hun husker det ikke. Pengene kom fra kvindernes indtjening. Hun ved ikke specifikt, hvilke ydelser pengene stammede fra. Hun kom næsten ikke i Fredericia. Kvinderne bestemte selv, hvordan de ville være tilknyttet. Der var ikke nogen regler. Kvinderne kunne komme og gå, som de ville.

Klinikken i Horsens var nyere og renere end Fredericia. Det er rigtigt, at der har været en smule skimmelsvamp i et hjørne. Det har hun gjort rent med svampedræbende middel. Hun ved ikke, om der var skimmelsvamp, da politiet kom på ransagning. I starten var hun i klinikken hver søndag. Om lørdagen lukkede hun ca. kl. 17.00. Kvinderne boede der, fordi de ikke havde lejet et andet sted at bo. Der var 3 værelser. Et af rummene blev ikke brugt til arbejdet. I det rum var en sovesofa. Hun ved ikke, om kvinderne sov på massagebriksen. Det var op til dem selv, hvor de ville sove. Der var videoovervågning i dørklokken ved hoveddøren. Der var ikke videoovervågning inde i klinikken.

Det, der foregik i klinikken i Horsens, er det, som kvinderne har forklaret i retten. Det er det samme for så vidt angår klinikken i Fredericia.

Hun har ikke bestemt noget i relation til, hvilke seksuelle ydelser, som kvinderne gav kunderne. De bestemte selv, hvad de ville yde.

Foreholdt en telefonaflytning den 20. august 2024 kl. 16.23-16.58 mellem tiltalte og en mand ved navn [NN 3] (fil 1, side 2.071) har hun forklaret, at det er rigtigt, at kvinden tilbød ydelser udover almindelig massage. Hun vidste godt, at kvinden tilbød ekstra ydelser. Når hun har sagt, som det fremgår af bilaget, er det fordi, hun vidste, at kvinden tilbød ekstra ydelser.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at kvinderne selv valgte, om de ville bruge kondom.

Angående rapport – rumaflytning af [personbil] (fil 1, side 2.811) hvor det er anført, at [Tiltalte 2]s kaldenavn er [NN 4] og [Tiltalte 1]s kaldenavn er [NN 5] har forsvarerne bekræftet, at dette ikke bestrides.

Aflytningerne, der fremgår af rapporterne, er oversat af to tolke, således der i tilfælde af uoverensstemmelser i de to tolkninger er angivet tolk nr. 2's oversættelse med rød skrift.

Foreholdt transskriberingen af en telefonsamtale den 24. juli 2024 kl. 11.05-11.11 mellem de tiltalte (fil 1, side 2.821) har hun forklaret, at hun ikke hus-

ker samtalen. Hun kender ikke til problemer med at finde kvinder, som ville give oralsex uden kondom. Måske har kvinden sagt, at det var en ydelse, hun gav, og har så alligevel sagt nej til kunden. Det handler om ekstra ydelser. Hun ved ikke, om det er seksuelle ydelser. Det kommer helt an på, hvad kvinderne aftaler med kunderne. Hun ved på forhånd hvilke kvinder, der vil yde oralsex eller body til body. Hun siger kun ja til kunden i forhold til det, som kvinderne har oplyst, at de vil yde. Hun husker ikke, hvad der menes med ”et par stykke piger til reserve”. Det er rigtigt, at der var en transkvinde for en kort periode. Hun husker ikke, hvor længe transkvinden var der. Kvinden kom fra Sverige og var i Danmark ad nogle omgange.

Spise æg betyder, at den dag havde hun ingen kunde. Et æg betyder en kunde. Det er en talemåde, ligesom et æg i sport, hvorved forstås, at et æg svarer til nul i score. Det med aftensmad er også en talemåde. Hun sørger ikke for mad til kvinderne. Det er forskelligt, hvad kvinderne vil. Hun køber ind til mad til klinikken. Nogle kvinder vil ud at spise, og så betaler de selv. Kvinderne køber nogen gange også selv ind, men hun betaler så for varerne. Kvinderne tager penge til mad fra det, der ligger i klinikken. Madpengene går fra hendes egen andel af omsætningen.

Foreholdt transskriberingen af en samtale den 9. august 2024 kl. 15.23 til 15.29 mellem de tiltalte (fil 1, side 2.836) har hun forklaret, at hun ikke husker samtalen. Hun kan huske noget med, at en kvinde havde været udenfor og gå tur. Hun husker ikke, hvem det var. Hun tror, at det var en kvinde i Vejle. Hun husker ikke sammenhængen. Hun husker ikke, om hun har sagt, at kvinderne ikke arbejdede hårdt nok. Hun husker ikke noget om en højttaler. Måske havde en kvinde arbejdet og krævet for mange penge af kunden i forhold til det, kvinden havde ydet til kunden, men hun husker det ikke. Hun har nok nogle gange talt med [Tiltalte 2] om politiet, hvis der har været oplysninger om, at politiet har været på en eller anden klinik. Det er almindeligt at tale om dette i thaimassagemiljøet. Det taler alle i miljøet om. Det er heller ikke kun hende og [Tiltalte 2]. Hun har også talt med andre klinikejere om politiet. Det handler ikke om, at de har advaret hinanden om politikontrol. [Tiltalte 2] er overhovedet ikke involveret med klinikkerne i Horsens og Fredericia.

Foreholdt at [Tiltalte 2] udtaler ”hvis ikke de vil samarbejde, så må vi også holde info for os selv”, har hun forklaret, at ordet ”os” drejer sig om en hel gruppe af venner. Det handler ikke kun om hende og [Tiltalte 2]. Det kan være alle mulige.

”Info” er mange ting. Det er mange forskellige ting. Det er alt muligt. Det er ikke kun seksuelle ting.

Vedrørende forhold 1 har hun forklaret, at det ikke er fra Thailand, at hun kender [Forurettede 1]. [Forurettede 1] har arbejdet på klinikken i Fredericia. Hun mener, at [Forurettede 1] blev hyret fra en klinik i Køben-

havn. Hun husker ikke, hvorfor de kom i kontakt. Måske kontaktede [Forurettede 1] hende. Nogle kvinder kontakter hende på klinikkens telefonnummer, og nogle kontakter hende efter mund-til-mund-metoden. Nogle kvinder beder om at få et sted at være og arbejde. Nogle kvinder, som er i Danmark, spørger en veninde, om denne har lyst til også at komme og arbejde på klinikken. Det kan være, at de kommer direkte fra Thailand eller fra andre steder. Det er kvinderne, som inviterer hinanden hertil. Hun har ikke fået kvinder via agenter. Hun ved ikke, hvordan kvinderne er kommet til Danmark. Agenter kan være klinikejere eller en person, som laver dokumenter. Nogle kvinder låner penge for at komme hertil. Nogle får agenten til at lave dokumenter til dem. Hun ved ikke noget om det. Hun har hørt, at andre thailændere bruger agenter. Hun ved ikke, hvad agenten skal lave. Det afhænger af aftalen. Hun har hørt om Mae Tax. Det kan være en, som sender folk i arbejde. Det afhænger af, hvad der bliver aftalt om, hvilken slags arbejde eller hvilket land vedkommende skal til. Det kan også være fabriksarbejde og rengøringsarbejde. Hvis en kvinde tager kontakt til en Mae Tax drejer det sig om, at vedkommende gerne vil have arbejde i udlandet. Det kan også være til Danmark. Mae Tax hjælper ikke med at finde et konkret arbejde i Danmark. Nogle Mae Tax betaler for rejse mv., hvorefter kvinden så har gæld til Mae Tax. Hun ved ikke noget om, hvor meget kvinderne kan komme til at skyldes Mae Tax, eller hvad vilkårene er for lånet. Hun har ikke haft kvinder, som skylder penge til en Mae Tax. Hun har dog hørt om nogle. [Forurettede 1] havde gæld. Hun ved ikke noget om, hvorvidt det var til en Mae Tax eller en agent. Mae Tax og agent er to begreber, som minder om hinanden.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at [Forurettede 1] kom fra København. [Forurettede 1] var blevet fyret fra et arbejde i København. Hun ved ikke, hvordan [Forurettede 1] var kommet til København. Hun ved, at [Forurettede 1] havde gæld. Hun blev kontaktet af en person med oplysning om [Forurettede 1]. En bil afleverede [Forurettede 1] til hende i henhold til aftale. Hun oplyste [Forurettede 1], at det var en massageklinik, og at [Forurettede 1] måtte opholde sig der. [Forurettede 1] havde en gæld. [Forurettede 1] skulle arbejde som massøse. [Forurettede 1] havde været på massageklinik i København. [Forurettede 1] måtte selv bestemme, hvad hun ville lave af ydelser i klinikken.

På spørgsmål fra advokat Kallmayer har hun forklaret, at hun betalte for transporten fra København. [Forurettede 1] havde ingen penge og kun det tøj med, hun havde på.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at hun ikke ved, om [Forurettede 1] var kommet hertil på Mae Tax måden. Hun ved kun, at [Forurettede 1] havde gæld. Hun har ikke hørt om kvinder, som er blevet snydt eller vildledt i relation til hvilket arbejde, de skulle udføre i Europa eller Danmark. [Forurettede 1]s kaldenavn var [NN 7]. Det var et kaldenavn blandt flere.

Vedrørende forhold 2 har hun forklaret, at hun kender en kvinde, som bliver kaldt [NN 8]. Hun kender ikke navnet [Forurettede 2]. [NN 8] var i klinikken i Horsens. [NN 8] havde kontaktet hende via en anden person. [NN 8] ønskede at arbejde som massør hos hende. Hun spurgte [NN 8], om det kun var massage. [NN 8] oplyste, at hun kunne lave det hele. [NN 8] ville også lave ekstra ydelser. Der kunne være kunder, som henvendte sig på kliniktelefonen eller kunder, som bare kom fra gaden og ringede på døren. [NN 8] oplyste, at hun kom fra Ungarn. Der var ingen aftale om, hvilke ydelser [NN 8] skulle levere, andet end massage. De delte [NN 8]s omsætning 50/50. Hun mener, at [NN 8] kom med fly til Billund. Hun hentede ikke [NN 8] i Billund. Det var vist en af hendes veninder, som hentede [NN 8]. Veninden hedder (...).

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at [NN 8] fortalte, at hun havde arbejdet som massør på sin søsters klinik i Ungarn. [NN 8] havde også arbejdet i Sverige, og havde en svensk kæreste. [NN 8] var på klinikken i Horsens i ca. en måned. Hun ved ikke, om [NN 8] i den periode besøgte kæresten i Sverige. Hun vidste, at [NN 8] skulle arbejde med massage- og sexydelser i Danmark. Hun ved, at [NN 8] selv havde betalt for rejsen.

Vedrørende forhold 3 har hun forklaret, at [Forurettede 3] bliver kaldt [NN 9]. Hun mener, at [NN 9] kun masserede en eller to kunder, før politiet kom og lavede razzia. Hun mener, at [NN 9] var kommet direkte fra Thailand. [NN 9] havde været i Danmark før. Hun kender hende fra dengang. [NN 9] har ikke arbejdet for hende tidligere. Aftalen med [NN 9] var, at hun skulle give massage, og at det var op til [NN 9] selv, hvis hun ville levere sexydelser. De delte [NN 9]s omsætning 50/50. [NN 9] var først i Fredericia i 1-2 dage, hvorefter [NN 9] gerne ville til den nye klinik i Horsens. Der var på det tidspunkt allerede to kvinder i Fredericia.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at da [NN 9] tidligere var i Danmark, arbejdede [NN 9] som massør i en anden klinik. Hun tror også, at [NN 9] lavede ekstra ydelser dengang. Hun har set et billede, som [NN 9] sendte hende, hvor [NN 9] var meget let påklædt.

Vedrørende forhold 4 har hun forklaret, at [Forurettede 4] blev kaldt (...) [NN 10]. [NN 10] arbejdede på klinikken i Fredericia. [NN 10] var veninde med en kvinde, som kom to uger før [NN 10]. Veninden inviterede [NN 10] hertil. Veninden tog efter to uger til Sverige. [NN 10] kom fra Italien. [NN 10] har oplyst, at hun havde opholdstilladelse i Italien, og var gift med en italiener. Hun tror, at [NN 10] er thailandsk statsborger. Hun har talt med [NN 10], som bad hende annoncere på nettet, at [NN 10] gav alle ydelser. [NN 10] var på klinikken i Fredericia. Der var ingen regler om, hvilke ydelser, [NN 10] skulle give. Det var helt op til hende selv. De delte 50/50. Nogen gange delte de 40/60. Ekstra ydelser kunne [NN 10] beholde selv. Hvis det var meget hårdt arbejde, kunne [NN 10] beholde 60%. Med hårdt arbej-

de mener hun sexydelser.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at [NN 10] var kommet med fly til København, og havde taget toget til Fredericia. [NN 10] vidste, at hun skulle arbejde med sex i Danmark. Hun tror, det var på grund af sin mand, at [NN 10] ikke leverede sexydelser i Italien.

Vedrørende forhold 5 har hun forklaret, at [Forurettede 5] blev kaldt [NN 11]. [NN 11] arbejdede på klinikken i Horsens. [NN 11] havde boet hos en kæreste i 6 år. De var gået fra hinanden. [NN 11] fik lov at bo i klinikken. [NN 11] arbejdede der også. Det var op til [NN 11] selv, hvad hun ville levere af ydelser til kunder. Der var ingen regler for det. [NN 11] havde fri hver søndag. Klinikken lukkede tidligt om lørdagen. Det gjaldt kun [NN 11]. [NN 11] var alene på klinikken på det tidspunkt. Senere måtte kvinderne selv aftale fordeling af arbejdstiden. Hun har ikke været med til at hente [NN 11] til Danmark.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at [NN 11] også nogen gange sov hos familie eller hos en mandlig bekendt. Det var helt op til [NN 11]. Hun kender ikke [NN 11]. Hun ved ikke, om [NN 11] har været i Danmark tidligere. [NN 11] har oplyst, at [NN 11]s kæreste gennem 6 år boede i (...) og var dansk.

Vedrørende forhold 6 har hun forklaret, at [Forurettede 6] blev kaldt [NN 12]. [NN 12] arbejdede på klinikken i Fredericia. Hun kom fra Ungarn. [NN 12] og [NN 8] (forhold 2) kendte vist hinanden. Der var ingen aftaler med [NN 12]. [NN 12] havde sine aftaler med [NN 8]. Hun talte med [NN 12], da denne skulle med fly til Danmark. Hun ved ikke, hvordan det blev arrangeret og betalt. [NN 12] havde arbejdet på massageklinik i Ungarn. Hun husker ikke, om hun hentede [NN 12] i lufthavnen. [NN 12] fortalte, at hun ville give seksuelle ydelser. Hun ved ikke om [NN 12] gav seksuelle ydelser. De delte [NN 12]s omsætning 50/50. Hun beholdt selv sine 50%. Hun skulle ikke dele med andre. Der var ingen regler. Det var helt op til [NN 12], hvad hun ville levere af ydelser til kunderne.

Vedrørende forhold 7 har hun forklaret, at det skal nok passe, at der er tale om 18 thaikvinder og en transkvinde. Der har været mange ind og ud af klinikkerne. Der var nogle, som var der i få dage og derefter tog videre. Det var ikke alle dem, som arbejdede i klinikkerne, hvor hun fik del i omsætningen. Nogle lejede sig bare ind, og betalte et dagligt beløb. Hun ved ikke, om andre klinikker gør det på samme måde. Det er måske sådan, at andre klinikker også gør. Hun ved ikke, om andre klinikker aftaler 50/50.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at nogle af de 18 thaikvinder kun arbejdede med almindelig massage. Hun ved ikke, hvor mange af kvinderne, som arbejdede med sex. Der var nogle af dem, som lejede på dagsbasis, som også gav sexydelser. Der kan måske være tale om 2-4 kvinder.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at hun måske tror, at hun har hentet to kvinder. Det har ikke været i lufthavnen. Det har været i andre klinikker. Det foregår via mund-til-mund-kendskab, hvor de pågældende så kontakter hende. Hun har ikke byttet eller lånt kvinder fra andre klinikker. Hun kender ikke noget til at købe kvinder fra andre klinikker.

Foreholdt transskriberingen af en rumaflytning den 2. juli 2024 kl. 10.51-10.57 (fil 1, side 2.817) har hun forklaret, at hun ikke kender noget til en kvinde ved navn (...). Hun husker ikke samtalen. Det var ikke nogen mulighed for hende at låne kvinder fra andre klinikker.

Foreholdt transskriberingen af en rumaflytning den 18. juli 2024 kl. 11.34-11.40 /løbenummer 093425 (fil 1, side 2.819) har hun forklaret, at hun husker dele af samtalen. Det kan måske godt være, at der kom en og boede i klinikken. Det var kortvarigt, og hun betalte selv for transporten. Kort tid efter kom der en person og hentede kvinden.

Foreholdt, at hun siger ”at jeg må gerne låne nogle af dem” har hun forklaret, at det med at låne ikke siger hende noget. Hun ved ikke hvem, der hentede kvinden.

Foreholdt en telefonaflytning den 7. oktober 2024 kl. 15.18.02 mellem hende og en kvinde, der kaldes [NN 13] (fil 1, side 1.781) har hun forklaret, at det er hende, som kaldes [NN 5]. Hun husker, at [NN 13] kontaktede hende. [NN 13] ville have, at kvinden skulle arbejde for hende, fordi hun tager sig godt af de kvinder, der arbejder for hende. Hun tog dog ikke kvinden. Hun har ikke betalt noget. Hun kender ikke [NN 13]’s rolle i miljøet. Hun har mødt [NN 13] til en thailandsk koncert. Hun ved ikke, om [NN 13] er mellemmand. Hun har ikke arbejdet med [NN 13] før. Hun ved ikke, hvad mellemmand er i miljøet. Der var en, som kontaktede hende angående en kvinde fra Tyskland, som ville arbejde for hende. Hun har hørt om Mae Tax. Hun har aldrig arbejdet med en Mae Tax. Der var en, som forlangte penge for kvinden, men hun gjorde det ikke.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at der var en, som kontaktede hende for at få hende til at tage en kvinde ind til at arbejde for sig. Hun sagde nej, da de forlangte 20.000 kr. for, at hun tog kvinden.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at kvinderne lagde penge til side til hende. Det var kontanter. Nogle gange hentede hun pengene i klinikken. Der var ikke andre, som hentede penge. Nogle gange hyrede kvinderne nogle personer til at sende penge hjem til Thailand. Personerne kom så og hentede penge i klinikken. Nogle gange har hun modtaget penge direkte fra kunderne via Mobilepay. Det passer ikke, at hun og [Tiltalte 1’s mand] har modtaget 540.000 kr. via Mobilepay fra kunderne. Der er også overført penge fra Sharing-spil og fra andre ting. De penge, som [Tiltalte 1’s mand] har

modtaget, tilhører hende. [Tiltalte 1's mand] har optaget lån i eget navn for at hjælpe hende. Derfor fik han pengene.

Foreholdt rapport af 25. februar 2025 om Mobilepay [Tiltalte 1] og [Tiltalte 1's mand] (fil 1, side 2.366) har hun forklaret, at når kunderne lavede overførsler, så overførte de til [Tiltalte 1's mand]. Det var også for, at [Tiltalte 1's mand] kunne betale gælden, som i virkeligheden er hendes gæld. [Tiltalte 1's mand] ved godt, at hun har massageklinik i Horsens. [Tiltalte 1's mand] går ikke op i hvilke ydelser, der tilbydes i klinikken. De har talt lidt om det. [Tiltalte 1's mand] ved ikke, at hun havde klinikken i Fredericia. De har talt om, at der ikke skal være ekstra ydelser i Horsens. [Tiltalte 1's mand] ved ikke det hele. [Tiltalte 1's mand] har været med i lufthavnen og hente kvinder. Hun har ikke selv kørekort. Kvinden de hentede var [NN 9]. Hun husker ikke andre. Hun og [Tiltalte 1's mand] har sendt penge til Thailand. Nogle gange har nogen hyret hende til at sende penge til Thailand. Det er både personer, hun kender, og personer, som kender hendes bekendte. Hun holder det til 300-400 kr. pr. gang. Hun har også sendt penge til sin egen thailandske konto. Hun bruger Money Transfer. Det har været kontanter. Pengene stammer både fra Sharing-spil, lån og forskellige andre ting.

Hun kender [Tiltalte 2] fra sprogskolen. Det er mange år siden. Det er 3-5 år siden, de begyndte at tale sammen. Før det vidste de bare, hvem hinanden var. Hun mener, at de er venner. Hun tror ikke, at [Tiltalte 2] har arbejdet på massageklinik eller været prostitueret. Det har hun aldrig hørt om. [Tiltalte 2] kaldes [NN 4]. [NN 4] har nogle gange været på besøg i klinikken. [NN 4] ved ikke alt om, hvad der foregår i klinikken. De har måske talt for sjov om seksuelle ydelser. Hun husker ikke samtalerne nærmere. [NN 4] har kun været meget kort inde i klinikken. Hun har været én gang i klinikken i Horsens, hvor [NN 4] kom med nogle glas. I Fredericia har [NN 4] også været inde et øjeblik, sammen med hende selv. [NN 4] har ikke taget del i driften af klinikkerne. [NN 4] har været med til at transportere kvinderne, fordi de ikke selv havde transportmulighed. [NN 4] vidste ikke, hvem kvinderne var. [NN 4] har en gang været med til at hente en kvinde, som havde været i klinikken i Fredericia. [NN 4] vidste ikke, at kvinden havde arbejdet der. [NN 4] vidste ikke det hele. [NN 4] ved, at kvinderne er der for massere. Måske har de for sjov talt om levering seksuelle ydelser. Hun kan ikke forklare det nærmere. Hun har selv fundet klinikken i Horsens via en hjemmeside. [NN 4] hjalp med at køre hende derhen, for at se lokalerne. [NN 4] vidste, at hun ønskede at lukke klinikken i Fredericia, og åbne i Horsens. Hun har lånt 20.000 kr. af [NN 4] til indskud i lejligheden i Horsens. Hun har ikke nogen penge selv. Hun talte med [NN 4], fordi [NN 5]s mand kunne skaffe håndværkere til at opsætte vægge m.v. [NN 4] har ikke hjulpet med andet i relation til indretningen. [NN 4] hjælper mange i det thailandske miljø, hvis de har problemer. [NN 4] får ikke penge for at hjælpe. Det er af barmhjertighed, at [NN 4] hjælper andre. [NN 4] har ikke rådgivet hende.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 18. juli 2024 kl. 11.34-11.40

mellem de tiltalte (fil 1, side 2.819) har hun forklaret, at det kan være, at det drejer sig om en annonce på nettet. Når [NN 4] siger, ”hvis de andre ved, at vi har kunder, så vil de komme og tage vores kunder”, har hun forklaret, at det drejer sig om massagekunder. Det drejer sig ikke om kunder, som vil have seksuelle ydelser. Angående udtrykket ”vores”, menes der klinikkens kunder. Hun har aldrig spurgt [NN 4] om tilladelse til at beholde klinikken i Fredericia. [NN 4] har intet med det at gøre.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 2. juli 2024 kl. 11.03-11.09 mellem de tiltalte (fil, side 2.817) har hun forklaret, at hun havde på det tidspunkt åbnet klinikken i Horsens. Hun ville lukke i Fredericia, men det kunne ikke lade sig gøre med det samme. Det var bare en almindelig samtale. Hun bestemte selv, om hun kunne lukke klinikken i Fredericia. Efter hendes vidnen, er [NN 4] ikke involveret i det thailandske prostitutionsmiljø i Danmark.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 11. juni 2024 kl. 12.19-12.25 mellem de tiltalte (fil 1, side 2.809) har hun forklaret, at så vidt hun husker, drejer samtalen sig om Sharing-spil. Det var [NN 17] og Gina, som havde inviteret [NN 4] til at spille med. [NN 17] havde vundet, men ikke betalt til tiden. Sharing-spil drejer sig om en sum penge og et antal spillere. En kan så vinde hver måned. Det er ikke et lånespil. Alle starter med at lægge penge ind i en pulje. Det er et typisk thailandsk spil. Det er personen, der opretter spillet, som bestemmer hvem, der kan være med i spillet. Den som opretter spillet, er ansvarlig for spillet og modtager Sharingen som den første. Derefter trækker de andre lod om puljen. Man forpligter sig til at indbetale, f.eks. 3.000 kr. hver måned i 12 måneder, og man bestemmer selv, om man spiller med i hver måned. Nogle spillere gør det for at kunne vinde den samlede sum, mens andre spillere har brug for hurtige penge. Vinderen får fuld rådighed over pengene, men skal betale Sharingen tilbage.

På spørgsmål fra advokat Kallmayer har hun forklaret, at samtalen udelukkende drejer sig om Sharing-spil. Når [NN 4] siger, at hun ikke har fået penge, var det fordi [NN 4] var ansvarlig for spillet. Hun deltog selv i spillet. Den ansvarlige kan tabe penge på det. Der er ingen økonomisk fordel for den ansvarlige.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at Sharing er en måde at spare op på sammen. Der er f.eks. 12 personer, som betaler ind sammen i 12 måneder. Hvis nogen har brug for penge, trækker man lod om puljen, og så kan den pågældende vinde/låne af kassen. Det koster lidt at låne. Det kan f.eks. være 100, 200 eller 300 kr.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at hende bekendt, er det kun folk i Danmark, som spiller med i Sharing-gruppen i Danmark. Der deltager ikke spillere fra Thailand. Det er herboende thailændere. Indskud i Sharing kan være via bankoverførsel eller i kontanter. Sådan var det også i dette spil.

Det er forskelligt, hvordan [NN 4] modtager kontanter fra spillerne. Hun ved ikke, om [NN 4] er med i andre Sharing-spil. Der er ingen af kvinderne fra klinikkerne, som har spillet med i deres Sharing-spil.

Hun kender ikke så meget til thailandsk lotteri. Hun spiller ikke selv ret meget lotto. Det drejer sig om tal fra thailandsk tv. Lottokuponer udbydes af den thailandske stat. Det er forskelligt, hvordan man køber kuponer. Her i Danmark kan man købe det hos nogen, som sælger lottokuponer. Der er sælgere af både det officielle lotto og af et "undergrunds" lotto. [NN 4] sælger lottokuponer. [NN 4] sælger både det officielle spil og undergrundsspillet. Hun ved ikke, hvordan det foregår. Hun ved ikke, hvem [NN 4] sælger lotto til. Hun tror, at [NN 4] tjener på lotto. Hun ved ikke noget nærmere om numre eller spil. Hun tror bare, at det er normale spil. Hun har været afsted med [NN 4] for at hente penge. Hun ved ikke noget nærmere om det. [NN 4] sagde, at det var Sharing penge til puljen. Hun husker ikke, hvor mange gange, hun har været med ude og hente penge. Hun ved ikke, om kvinderne har købt lotto. En Mama San er typisk en, som arbejder på diskoteker eller barer. Hun er ikke sikker på, om det også kan være en, som har med salg af seksuelle ydelser at gøre. Det afhænger meget af, hvem der bruger udtrykket, og hvem det bruges overfor. Det kan være en, som er chef, f.eks. for en bar eller lignende. Hun ved ikke, om det er en person med høj rang eller lignende. Det er måske en person, som har nogle ansatte under sig.

Hun har hørt udtrykket Madame. En Madame kan være en kvinde, som har penge og eventuelt også en vestlig mand. Det er et ret almindeligt begreb. Det bliver ikke brugt i prostitutionsmiljøet. Det kan også bruges blandt venner. Hun har venner i Thailand, som kalder hende Madame. Hun mener ikke, at hun har hørt, at [NN 4] bliver kaldt Madame.

Det er helt almindeligt blandt thailændere at kalde hinanden kæle- eller kaldenavne. F.eks. har kvinderne på klinikkerne oplyst hende deres kaldenavn. Hvis man har en tæt relation til hinanden, bruger man ofte betegnelsen mor, søster eller lignende.

Hun kender [NN 14]. [NN 14] er familie. [NN 14] er i Thailand. Hun har overført penge til [NN 14]. [Tilalte 1's mand] har også overført penge til [NN 14]. [NN 4] har en gang overført penge til [NN 14]. Det var penge, som [NN 4] hjalp hende med at få overført. Hun havde modtaget penge fra en anden, som hun gav [NN 4], for at denne kunne overføre til hendes familiedlem. Kvinderne i klinikken vil nogle gange have hjælp til at overføre penge. Pengene har nok været fra noget Sharing. [NN 14] har betalt for noget annoncering. Hun ved ikke, om det var vedrørende Fredericia og Horsens klinikkerne.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at [NN 14] skulle overføre penge videre til andre. Hun har dog også lånt penge til [NN 14] til en operation. Hvis det var overførsel fra kvinderne, så hentede [NN 14] pengene i

banken og overførte videre.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at hun ikke ved, om en af kvindernes gæld var til en Mae Tax. Hun har hjulpet kvinden med at overføre penge. Hun ved ikke, hvem hun overførte til. Hvis en kvinde arbejder for hende og skylder penge til en anden, så må kvinden frit vælge at tage hen og arbejde i en anden klinik. Kvinden kan også vælge at tage hjem til Thailand og er ikke tvunget til at blive. Hun har intet at gøre med den pågældendes gæld. Hverken hun eller [NN 4] har haft nogen rolle som Mae Tax eller hentet en kvinde på den måde.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 29. november 2024 kl. 10.25-10.30 mellem de tiltalte (fil 1, side 2.850) har hun forklaret, at hun tror, at [NN 4] havde mødt en thaikvinde på en restaurant, og at kvinden måske havde problemer med sin klinik. Hun husker det ikke. Hun husker ikke, om det drejer sig om massage eller seksuelle ydelser. Hun har hørt om klinikker, som styrer deres kvinder meget. Der er også klinikker, hvor man kan leje sig ind som privat. Med en privat klinik mener hun en ulovlig klinik. Hun ved ikke, hvad de tilbyder.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at hun tror, at hun har ry for at behandle sine kvinder godt. Det er også derfor, at kvinderne søger ind hos hende via de andre kvinder. Hun købte mad ind. Hun købte også kondomer ind til klinikkerne. Kvinderne kunne godt gå i byen og more sig/hygge sig. Det var op til dem, om de ville arbejde dagen efter. De kunne sagtens sige til hende, at de ikke kom i morgen. Kvinderne lagde penge til side på klinikken. Hun kom og hentede pengene. Det var ikke hver dag. Der er ikke nogen, som har bedt om at få videoovervågning sat op. Videoovervågning skal være der af sikkerheds- og tryghedshensyn. Man kan kun se døren via videoovervågningen. Der er ikke videoovervågning i massagerummene. Der er ingen bagdør, men man kan bruge vinduerne til at komme ud. Der er heller ikke video i baglokalet. Kvinderne har selv deres pas.

I klinikken i Horsens skulle der kun ydes almindelig massage. Hun har fået at vide, at der er givet handjobs i Horsens. Der blev nok ydet mere seksuelle ydelser i klinikken i Fredericia. Kvinderne aftalte selv indbyrdes at bytte kunder, hvis en kvinde ikke ville give en bestemt ydelse, og en anden kvinde godt ville. Kvinderne havde egen nøgle til klinikken. Det er rigtigt, at der blev opsat en affugter i Fredericia. Hun købte den selv. Hun har søgt råd om, hvad hun skulle gøre. Hun gjorde rent, når hun kom i klinikken. Ellers skulle kvinderne selv sørge for det. Kvinderne boede i klinikken for at spare penge. Der var kvinder, som havde stamkunder. Kvinderne kunne også have en kunde med fra en anden klinik.

På spørgsmål fra advokat Kallmayer har hun forklaret, at hun ofte har været i København med [NN 4]. Det var hver gang, at [NN 4] skulle have botox-behandlinger. Det var ofte. Det kunne være flere gange pr. måned. Det var i

hvert fald hver måned. Det stod på i lang tid. Hun var med for selskabets skyld som veninde. Det var hyggelige ture. [NN 4] har været i klinikken i Horsens en gang. Det var i opstarten. [NN 4] kom med glas. Der er også andre veninder, som har været chauffør for hende.

Hun bor privat i [By]. Hun tog bussen, når hun skulle til Fredericia.

Hun har ikke haft rettet henvendelse til udlejeren angående problemet med skimmelsvamp. Hun ved ikke, hvem udlejeren i Fredericia var.

[Tilalte 2] har forklaret bl.a., at hun er thailandsk statsborger. Hun har boet (...) år i Danmark. Hun er gift med en dansk mand. Han hedder [Tilalte 2's mand]. (...)

Hun har ikke arbejdet på massageklinik eller i prostitution i Danmark. Hun har kendskab til prostitutionsmiljøet. Hun har mange veninder i miljøet. Det er både klinikejere og kvinder, som arbejder på klinikkerne. Det er mange forskellige steder i Danmark. De fleste thailændere kender hinanden. Hun kender en del klinikejere. De mødes til thailandske fester. Hun har aldrig ejet en klinik i Danmark. I København arbejdede hun som kok i en sushi-restaurant. Hun har også været tjener og rengøringsdame. Da hun flyttede til Vejle, fik hun fabriksarbejde. Hun har også haft rengøringsarbejde. Hun har haft en thai-restaurant i Vejle. Siden hun lukkede restauranten, har hun arbejdet for [Tilalte 2's mand]. Hun anser det for normalt at arbejde i massagemiljøet. Det er ikke noget, som andre thailændere ser ned på. (...)

Hun opretter Sharing-spil. Det kan dreje sig om, at f.eks. 15 spillere hver lægger 3.000 kr., i alt 45.000 kr. i puljen hver måned. Som ansvarlig for spillet, får hun de første 45.000 kr. Hun får ikke nogen rente. Vinderen af anden runde skal betale 3.500 kr. til puljen, og vinderen af tredje runde får så 45.500 kr. Fjerde vinder skal have 3.500 kr. af vinderne af anden og tredje runde. De fortsætter med at betale 500 kr. ekstra hver måned. Som ansvarlig får hun hele puljen til sidst, men hun har også risikoen for, at nogen ikke betaler. Hun får altså både puljen til at begynde med, og det der er i puljen til sidst. Det vil sige, at hun kan tjene en del, men der er også en høj risiko. Hvis et spil med 15 deltagere går godt, vil hun anslå, at hun kan tjene 6-7.000 kr. som ansvarlig. Hun har spillet Sharing i 5-6 år. Hun står ikke altid som ansvarlig for spillet. Hun kan godt have gang i flere spil ad gangen. Hun er ansvarlig i to grupper, og spiller med i to andre grupper uden at være ansvarlig. Hun indberetter ikke gevinster/rente til skat. Sharing-spil er kun for thailændere. Fra den 1. til den 5. i hver måned, skal spillerne indbetale penge i puljen. Det er både kontant og via overførsler. Det var meget ofte, at hun som administrator var ude og hente penge. Der var ofte spillere, som snød. Hendes grupper var spillere i Vejle og Randers. [Tilalte 1] ([NN 5]) var kun spiller. Hun bad ofte [NN 5] tage med for selskabs skyld, når hun skulle ud at hente penge. Ingen af kvinderne fra [NN 5]s klinikker spillede hos hende.

Hun sælger også lotto til sine venner. Hun køber lodder fra en hjemmeside i Thailand. Man kan købe både lottosedler og numre. Der er en ejer af hjemmesiden. Lottokuponerne er det officielle, statslige lotteri i Thailand. Lotto-numre købes af ejeren af en lottohjemmeside. Gevinster udbetales af staten i det officielle lotteri. Ejeren af det uofficielle lottospil, bruger statens officielle, udtrukne numre. Hvis ens nummer bliver trukket ud, så betaler ejeren af hjemmesiden gevinsten. Hun er mellemmand og sælger numrene. Hun får 25% af salget. Hun omsætter for mellem 100.000 kr. og 250.000 kr. om måneden. Hun får 25% af det. Hun annoncerer på facebook. Det er som regel nogen hun kender, som køber numre. Det er kun thailændere. Hun ved ikke, om det også er folk fra massagemiljøet. Der betales både med kontanter og ved bankoverførsel. Hun sælger ikke lotto til kvinderne på klinikkerne i Fredericia og Horsens. Hun sælger kun lotto til folk i Danmark. [NN 5] tog med for selskabets skyld.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun modtager mange penge hver måned. Hun har penge stående i Thailand, som hun bruger til at lægge ud med. Tre dage efter udtrækningen ved hun, hvem der har vundet, og hvad hun skal betale. Ejeren af lottohjemmesiden betaler gevinster direkte til vinderen. Det hun får ind ved salg af lotto, skal på en konto i Thailand. Når hun kan gøre det op, så overfører hun via Norwegian Bank og nogle gange fra Spar Nord. Hvis hun har for mange kontanter, overfører hun via Moneytransfer. Det, som er dokumenteret vedrørende overførsler, er lottopenge. De fleste thaier spiller lotto. Hun vinder selv i lotto hver måned. Alle hendes venner vinder også. Hun kan vinde 100.000-200.000 kr. pr. måned. Det mindste hun har vundet, er 20.000 kr. Den månedlige omsætning er fra 100.000-200.000 kr. om måneden.

Hun har hørt om begrebet Mae Tax i forbindelse med sagen. Det var efter, hun blev anholdt. Hun har ikke brugt det før, men på en anden måde, som en der finder arbejde. Det kan være en agent. Der er et firma i Thailand, som finder arbejde. Det kan være rengøring, restaurationsarbejde, eller lignende. Hun har ikke hørt om formidling af massageklinikarbejde. Hun har ikke haft kontakt med en Mae Tax. Hun har ikke hørt om, at nogen er blevet snydt eller vildledt af en Mae Tax i relation til, hvilket arbejde de skulle udføre. Hun har ikke været tilbudt en rolle som Mae Tax. Hun har ikke hørt om, at man betaler en Mae Tax for ydelser.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 29. november 2024 kl. 10.25-10.30 mellem de tiltalte (fil 1, side 2.850) har hun forklaret, at hun husker samtalen. Hun havde mødt to thaikvinder på en thairestaurant. Mens hun var der, ringede en klinikejer efter dem. Der var skænderi og gråd. Hun ringede til [NN 5] og fortalte det. Når hun siger, "at jeg kan hjælpe med at betale Mae Tax", så drejer det sig om, at kvinderne spurgte, om hun kendte nogen, som ville købe dem ud af det sted, hvor de var. Hun tror, at kvinderne skyldte penge til klinikejeren. Hun ved ikke, om det er klinikejeren der er

Mae Tax. Hun forlod restauranten og ved ikke, hvordan det endte. Hun sagde Mae Tax, fordi kvinderne sagde Mae Tax, og det var bare det, hun fortalte videre til [NN 5]. Det er rigtigt, at hun så kendte ordet, men hun vidste ikke, hvad betydningen var. Hun gengav blot det, som kvinderne sagde.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 29. november 2025 kl. 10.30-10.35 mellem de tiltalte (fil 1, side 2.850-2.851) har hun forklaret, at når hun siger, ”jeg fortæller pigerne, at du ikke styrer pigerne så meget, som de andre klinikker gør”, så drejer det sig om, at hun var bestyrtet over den behandling, kvinderne fik, der hvor de var, og [NN 5] var flink og rar ved sine kvinder, og at de burde være sådan et sted. Den klinik, som kvinderne var på, lå i Vejle. Hun ved ikke noget om det. [NN 5] har aldrig fortalt noget om seksuelle ydelser på sine klinikker. [NN 5] har kun fortalt om massage. Hun ved ikke, hvad [NN 5] i samtalen mener med at sige ”prostitution”. Når [NN 5] siger, at det er ulovligt, kan det være, at [NN 5] kender klinikken.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at hun mødte kvinderne i restauranten. Hun havde mødt dem der tre-fire gange. Hun hjalp med at servere i restauranten. Kvinderne kom næsten dagligt og spiste. Hun har ikke mødt dem andre steder. Kvinderne var meget ulykkelige, og græd meget. Hun opfordrede kvinderne til at gå til politiet.

Hun har hørt om begrebet Mama San i Thailand. Hun har hørt, at det drejer sig om kvinder, der arbejder på barer og restauranter i Pataya. Det er kvinder, som holder øje med de andre. Hun har kun hørt om det i barmiljøet. Hun ved ikke, hvorfor en Mama San skal holde øje med andre. Det er ikke kun i Pataya. Det er i alle barmiljøer i Thailand.

Madame bruges af alle. Hvis en thaikvinde er gift med en udlænding, vil hun blive kaldt Madame. Det kan også være, at Madame er en kvinde, som har penge. Hun vil ikke omtale [NN 5] som Madame. Hun er ikke selv blevet omtalt som Madame.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 27. november 2024 kl. 13.31-13.36 mellem tiltalte og en veninde (fil 1, side 2.850) har hun forklaret, at hun ikke husker samtalen. Det kan godt ære, at veninden kaldte hende Madame. Måske troede veninden, at hun har penge. Hun gør rent for sin mand i hans udlejningslejligheder. Han lejer ud til forskellige mennesker. Han lejer også ud gennem Booking.com. (...) Hun ved ikke, om det er gennem et selskab eller er [Tiltalte 2's mand] personligt, som lejer de lejligheder ud. Hun ved ikke, om der bliver lejet ud til prostitution. Hun ved, at der er thaimassageklinik i flere af lejlighederne. Det har ikke noget med hende eller [Tiltalte 2's mand] at gøre. Hun ved ikke, om der bliver solgt seksuelle ydelser på de klinikker. Hun har aldrig haft noget med det at gøre. En Madame kan ikke være en højtstående person i prostitutionsmiljøet.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at hun tror, at [Tiltalte 2's

mand] har 300-400 lejemål. Der er nok massageklinikker i 5-6 af lejlighederne.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at hun kender personer i thaimassagemiljøet. Det er personer, som har helt normale massageklinikker. Hun kender ikke til, at der er nogle som sælger sex. Hun har hørt om det, men hun kender ikke til det. Hun ved ikke, hvordan thaikvinder kommer til Danmark for at arbejde i massagemiljøet. Hun har ikke hørt om nogle, der er lokket hertil under falske forudsætninger. Hun har ikke hørt om, at nogle er kommet til Danmark med gæld i bagagen.

Hun har kendt [NN 5] i 7-8 år. I den første periode talte de ikke så meget sammen. De blev tætte veninder, da hun havde restaurant i Vejle. Det var i slutningen af 2021. [NN 5] kom dagligt på restauranten. [NN 5] tilbød også at hjælpe til på restauranten, uden at skulle have noget for det. De blev veninder. De talte sammen dagligt, fordi [NN 5] kom i restauranten dagligt. [NN 5] havde massageklinik i Fredericia. Det havde [NN 5] også før, at de lærte hinanden at kende. Hun kender [NN 5]s mand, [Tiltalte 1's mand], men har aldrig talt med ham. Hun kender ham kun som [NN 5]s mand. Hun har ikke noget kendskab til, at [NN 5]s klinikker solgte sexydelser. Hun fandt ud af det, da [NN 5] kom i problemer og skulle åbne ny klinik i Horsens. [NN 5] ville sælge klinikken i Fredericia. [NN 5] fortalte ikke noget om, hvad den nye klinik skulle tilbyde af ydelser. [NN 5] har kun sagt noget om sex for sjov skyld. Det er svært at forklare.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 24. juli 2024 kl. 11.05-11.11 mellem de tiltalte (fil 1, side 2.821), hvor [NN 5] taler om, at det er svært at finde kvinder, som vil give oralsex uden kondom, har hun forklaret, at det er svært at huske samtalen. Måske har [NN 5] sagt noget i den retning til hende. Hun ved kun, hvad [NN 5] har fortalt. Hun ved ikke, om [NN 5] har fortalt om andre sexydelser. De har talt om mange ting. Hun har ingen rolle i [NN 5]s klinikker. Hun har aldrig tjent penge fra klinikkerne, eller fået penge af kvinderne. Hun har kun hjulpet [NN 5] med et lån til den nye klinik. Lånet var på 20.000-30.000 kr. [NN 5] har ikke betalt pengene tilbage endnu. Hun har ikke hjulpet [NN 5] med at finde klinikken, eller med at indgå lejemålet. [NN 5] fandt selv stederne, som de var ude at se på. [NN 5] bad hende være chauffør, så [NN 5] kunne komme hen og se lokalerne. Hun vidste, at det drejede sig om massageklinik. [NN 5] bad [Tiltalte 2's mand] hjælpe med at opsætte nogle vægge. [Tiltalte 2's mand] har håndværkere, som kunne lave det. [NN 5] har ikke råd til at bestille eksterne håndværkere. Hverken hun eller [Tiltalte 2's mand] har udført fysisk arbejde i klinikken. De var ude ved klinikken for, at [Tiltalte 2's mand] kunne tage nogle mål. [NN 5] havde givet hende nøglen, så hun var ude og lukke [Tiltalte 2's mand] ind. Hun har været i klinikken i Fredericia én gang. Hun skulle låne toilettet. Ellers ventede hun altid udenfor. Hun lagde ikke mærke til, hvordan der så ud. Hun bryder sig ikke om at komme i massageklinikker. Hun er bange for, at politiet kunne komme, og at hun så kunne blive anholdt. Der er

nogle, som laver opslag på facebook med advarsler om politirazziaer mod massageklinikker. Det er på en side, som hedder Thailændere i Danmark. Det kan være klinikejere eller hvem som helst, som poster sådanne opslag. Hun ved ikke, hvorfor man advarer om politi. Det kan måske dreje sig om illegalt arbejde, men hun ved det ikke.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at [NN 5] bad hende køre sig til Horsens, for at se lokalerne. [NN 5] skulle møde udlejeren og en anden veninde, som er thai. Den pågældende skulle hjælpe [NN 5] med at tale med udlejeren. Hun var selv kun chauffør. Hun talte ikke med udlejeren. Hun hjælper [NN 5], fordi [NN 5] har hjulpet hende. De er veninder. Hun har aldrig hjulpet [NN 5] med at skaffe kvinder til at arbejde i klinikkerne. Der findes nogle, som anviser massagepiger, men kun det.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 9. august 2024 kl. 15.35-15.41 mellem de tiltalte (fil 1, side 2.837) har hun forklaret, at hun husker samtalen. [NN 5] havde spurgt om en, der hedder (...), som har en massageklinik i København. [NN 5] havde bedt hende spørge (...) om en kvinde. Det gjorde hun dog ikke. Hun kender (...) personligt. Det var derfor, at [NN 5] spurgte. (...) driver en almindelig massageklinik. Det er ikke noget med sex. Når [NN 5] siger, ”for de ikke vil gøre alt for, hvad kunder beder om” ved hun ikke, om det handler om seksuelle ydelser.

Når der står, at hun har sagt, ”det vil kun give problemer for os” tror hun ikke, at hun har brugt ordet ”os”. Hun ved ikke, om det kunne give hende problemer.

Hun taler ikke thai med [NN 5]. De taler laotisk, men det skrives på thai.

På forespørgsel fra retsformanden oplyste anklageren, at ingen af de to tolke, som havde gennemgået afhøringerne og foretaget oversættelse, havde nævnt på noget tidspunkt, at der ikke blev talt thai mellem de tiltalte.

[NN 5] har ikke spurgt om lov til at beholde klinikken i Fredericia. [NN 5] har bare spurgt om hendes mening i forhold til at sælge klinikken.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 2. juli 2024 kl. 11.03-11.09 mellem de tiltalte (fil 1, 2.817) har hun forklaret, at når der står, ”ja, du kan beholde den”, så ved hun ikke, om hun har sagt det. Hun har måske nærmere sag noget i retning af ”jæ, så må du jo beholde den” eller lignende.

Hun mener, at hun begyndte at arbejde for sin mand i starten af 2024. Hun får 25.000 kr. månedligt brutto i løn. Det er rigtigt, at hun købt Louis Vuitton-tasker og smykker. Det kan godt være 7 stk. Hun kan lide dem og køber dem så. [Tiltalte 2's mand] har givet gaver og også fra venner, så hun kunne købe. Hun har også købt tasker for egne penge. Det er penge fra Sharing og lotto, som har finansieret indkøbet af tasker og smykker. Hun havde også en

diamantring til 30-35.000 kr. Hun ejede 4-5 diamantringe fra tiden før, hun mødte [Tiltalte 2's mand]. Hun havde selv købt noget, og noget var gaver fra eksmænd og kærester.

Hendes bil (...) har hun selv købt. Hun har betalt med penge, hun havde i banken. Det var opsparede penge og en gammel bil i bytte. Hun købte bilen kontant. Der er ingen gæld i bilen. Hun betalte bilen med en bankoverførsel.

Det er rigtigt, at politiet ved ransagningen fandt penge i mange forskellige valutaer. Hun gemmer baht, som hun har i overskud fra rejser i Thailand. I 2024 var hun og [Tiltalte 2's mand] i USA. Hun havde gemt US-dollars. De svenske kroner er fra rejser til Malmø. Det meste af det, politiet fandt, er [Tiltalte 2's mand]s penge.

Det er rigtigt, at hun har købt Chanel-tasker kontant. Det er fra Sharing gevinster. To af taskerne er vundet i lottospil. Det var en veninde, som udloddede tasker i et privat lottospil.

Foreholdt en kvittering af 24. april 2021 fra Chanel Copenhagen pålydende en solgt vare til en total pris inkl. moms på 47.330 kr. (fil 1, side 2.346) har hun forklaret, at hun mener, at det er en taske, som hun har købt for en veninde. Hos Chanel kan man kun købe 1-2 tasker årligt. Hun fik penge af veninden, og gik i forretningen og købte tasken.

Det er rigtigt, at der er 5 forskellige kvitteringer fra Chanel. Kun en af de købte varer har været til hende selv, og ellers har det været køb til andre.

Foreholdt et foto udfundet på tiltaltes telefon (fil 1, side 3.254) har hun forklaret, at det er et billede af hendes ægtefælle, [Tiltalte 2's mand], som hun har taget for sjov. [Tiltalte 2's mand] tæller penge op, som [Tiltalte 2's mand] skulle betale sine medarbejdere løn med. Det er rigtigt, at det er euro. Hun ved ikke, hvorfor [Tiltalte 2's mand] betaler medarbejderne kontant. Det har ikke noget med prostitution at gøre. Hun tror, at det var under coronatiden. Det er måske derfor, at det er kontant.

Foreholdt et foto af et stort bundt danske pengesedler, udfundet på tiltaltes telefon (fil 1, side 3.252) har hun forklaret, at det er penge fra Sharing-spil. Fotoet er taget på en thailandsk restaurant. Det var til dokumentation for, at hun havde lagt pengene der.

Foreholdt et foto af adskillige bundter, indeholdende 500-kronesedler, udfundet på tiltaltes telefon (fil 1, side 3.253) har hun forklaret, at det er penge, der er hentet fra Sharing-spillere. Hun havde talt pengene op, og skulle dokumentere optællingen overfor spillerne.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at hun ikke betaler noget i husholdningen. En gang i mellem køber hun mad, men ikke ret ofte. Hun har

stort set hele sin løn til eget forbrug. [Tiltalte 2's mand] betaler alt i husholdningen. Hun betaler kun sit eget telefonabonnement og A-kasse. Det er samlet 700 kr. pr. måned. Hun har aldrig talt om smugling af penge ud af Danmark. Hun har aldrig smuglet penge ud af Danmark.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 26. november 2024 kl. 18.18-18.23 (fil 1, side 2.849) har hun forklaret, at hun den dag var i København sammen med [NN 5] og en veninde, som hedder [NN 15]. Hun har en veninde i Vejle, som hedder [NN 14]. [NN 14] havde spurgt om veksling af thailandske baht, som [NN 14] havde liggende i København. Hun tror ikke, at hun har sagt noget om at bære penge over grænsen. [NN 14] skulle kun have 30.000 kr. Personen som havde pengene, som hun skulle hente, gav hende 70.000 kr. Hun blev noget chokeret. Personen sagde, at alle pengene var til [NN 14]. Hun tog pengene med. Hun havde hørt om en thaikvinde, som var blevet anholdt med en million kr. i bilen. Hun tror derfor, at de talte om det med at være bange for kontrol. Beløbene var kr. De skulle ikke over en grænse. Pengene skulle hentes på en tankstation i Køge, og de skulle afleveres i Vejle. Det var en vennetjeneste for [NN 14]. Hun har ikke spurgt nogen om, hvad pengene stammede fra.

Hun synes ikke, at hun er velhavende. Alle tror, at hun har penge. Ingen tror på hende, når hun benægter det. Det er andre thailændere. Måske har hun i sjov sagt, at hun var rig.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 2. november 2024 kl. 19.41.15 mellem tiltalte og [NN 15] (fil 1, side 2.028) har hun forklaret, at hun godt husker samtalen. Når hun siger, ”ja, jeg er rig” er det bare en talemåde. Det er for sjov. [NN 15] er en meget tæt veninde.

Foreholdt en oversigt over pengeflow relateret til tiltaltes konti (fil 1, side 2.463) har hun forklaret, at hun har tre konti i Spar Nord. Hun har en konto i Bank Norwegian. Wise er en hjemmeside, hvor mange kan overføre penge til Thailand. De 22 overførsler på 501.000 kr. til hendes konto i Bank Norwegian var penge fra Sharing og lotto, som hun skulle overføre til Thailand. Hendes konto i Bank Norwegian, brugte hun udelukkende til Sharing og lotto. De 22 forskellige personer, som overførte pengene, var alle spillere. Den konto i Siam Commercial Bank (SCB) hvortil der blev overført 633.000 kr., var hendes egen konto. Hun er sælger af lotto for en ejer af lottospil. Hun brugte sine egne penge til at lægge ud med, når hun købte numre. Hun opkrævede spillerne bagefter, og overførte pengene tilbage, således hun kunne dække sit udlæg. Hun får pengene ind fra spillerne, og beholder 25%, hvorefter hun overfører 75% til Thailand. Hun betaler for de numre, hun har købt. Der er mange sælgere i Danmark, fra ejeren af lottohjemmesiden.

Indbetalinger inkl. Mobilepay på 272.000 kr. til hendes konto i Spar Nord, hidrørte både fra lotto og Sharing spil. Hun har i forklaringen tidligere ikke husket, at der også var Mobilepayoverførsler. Hun mente, at hun kun mod-

tog penge vedrørende lotto og Sharing kontant og ved bankoverførsel.

Hun kan ikke huske, hvad de 32.000 kr. kontant, der blev indsat på konto i Spar Nord i marts 2023, hidrørte fra.

I Spar Nord havde hun tre konti. En var knyttet til et MasterCard, en var løn-konto, og en var oprettet af [Tiltalte 2's mand] med et tilknyttet Visa kort. Det er nok rigtigt, at hun også har sendt 171.000 kr. til Thailand fra konti i Spar Nord. Det var opsparede penge. Det havde ikke noget med lotto og Sharing at gøre. Hun har altid sendt penge til Thailand. Banken bad hende åbne en yderligere konto for, at hun kunne få renter. Det var en opsparings-konto. Derfor brugte hun opsparede penge til at lægge ud og købe lottonum-re. De beløb, som fremgår af oversigten, skal nok passe. Hun bruger også en anden bank i Thailand. Hun har kun de to banker i Thailand.

Hun ejer ikke ejendom, biler, eller andre aktiver i Thailand. Hendes lillesø-ster ejer noget. Lillesøsterens mand har en ejendom i Thailand.

Der er ingen af de penge, som fremgår af oversigten, som stammer fra pro-stitution. Hun tror, at [Tiltalte 2's mand] er velhavende. De har ikke fællesø-konomi. [Tiltalte 2's mand] deler ikke penge med hende. [Tiltalte 2's mand] giver hende store beløb. Det kan være gaver. [Tiltalte 2's mand] køber dyre ting til hende, for ellers bliver hun vred. [Tiltalte 2's mand] har været hende utro på et tidspunkt, og hun blev vred og hun ville skilles. Det ville [Tiltalte 2's mand] ikke. For at blive forlangte hun, at han skulle give hende alt det, hun forlangte at få. Det er derfor, at han giver hende store gaver.

Hun kender ikke [NN 14]. Måske er der nogen, som har bedt hende overføre penge til den pågældende person. [NN 5] havde lånt nogle penge af hende, og [NN 5] bad hende overføre et beløb til [NN 14]. Hun fik pengene tilbage efter 2 dage. Pengene blev overført fra hendes thailandske konto, til en an-den konto i et thailandsk pengeinstitut. Hun fik ikke noget at vide om, hvad det drejede sig om. Hun ved ikke, om den pågældende var i familie med [NN 5].

Hun kan godt huske en bankoverførsel fra en person ved navn [NN 16]. Han overførte ca. 100.000 kr. til hende. En af hendes veninder, der kaldes (...), havde lånt et beløb, som (...) videreudlånte til en tredje person. Hun fik pen-gene tilbage efter 3 måneder. [NN 16] er gift med den person, som lånte pengene. Hun kender godt kvinden. Det skal nok passe, at kvinden hedder [NN 18]. Hun havde udlånt 100.000 kr. til (...). Hun fik ikke at vide, hvad det vedrørte. (...) sagde bare, at veninden havde gæld.

Foreholdt en rapport om de fire fokuspersoner, baseret på bankernes under-retning (fil 1, side 2541) har hun vedrørende rapportens side 3, 4. afsnit (fil 1, side 2543), hvor teksten på overførslen var ”tak for lån – Frikøb af [NN 18]”, forklaret, at hun ikke ved, hvad der menes med dette. Hun konstatere-

de blot, at det pågældende beløb var indgået på kontoen. Hun hæftede sig ikke ved, hvad der stod i teksten for overførslen. Hun ved ikke, hvad [NN 18]s gæld vedrørte. Hun kender en ved navn [NN 19]. De har arbejdet sammen på rigshospitalet med rengøring. Det er er [NN 18], som kaldes [NN 19]. (...) har intet med prostitution at gøre. (...) ejer ingen massageklinikker. Hun har udlånt penge til thailændere, fordi de skylder hende penge for lotto. Hun anser det for gæld, hvis en lotto-spiller ikke betaler for sine lodder. Hun tager ikke renter.

[Tiltalte 2's mand] udlejer boliger. Hun tror, at alle lejemålene ligger i firmaet. Hun ved ikke, om [Tiltalte 2's mand] har fået lejeindtægter udenom firmaet. Det er rigtigt, at han har lejet ud via Booking.com. Det er for overnatninger. Det er lejligheder. Det er nyrenoverede lejligheder. Hun ved ikke, hvad indbetalinger på 600 kr., 800 kr. og 1000 kr. på [Tiltalte 2's mand]s Mobilepay angår. Hun ved ikke, om det er betaling for lejligheder.

Foreholdt en rapport vedrørende [Tiltalte 2's mand]s private mobilepay og afhøringer af indbetalere (tillægsfil nr. 1, side 66) har hun forklaret, at hun ikke kender noget til, at [Tiltalte 2's mand] skulle have fået penge angående thaimassage. Hun kender intet til, om det har noget med seksuelle ydelser at gøre. Hun blander sig ikke i [Tiltalte 2's mand]s arbejde.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 15. august 2024 kl. 18.32 til kl. 18.38 (fil 1, side 2839) har hun forklaret, at hun godt kan huske samtalen mellem hende og [NN 5]. Det var noget med, at [NN 5] skulle hæve penge. [NN 5] sagde at pengene var optalt forkert. Hun spurgte derfor [NN 5], hvorfor de ikke talte pengene op eller noget i den retning. Hun ved ikke, hvem den ukendte kvinde er. Hun husker ikke, om hun overværede samtalen mellem [NN 5] og den ukendte kvinde. Hun var i bilen. Hun husker ikke hvor [NN 5] var. Hun har nok nærmere sagt ”det er vigtigt, at du er med, når de tæller”. Hun har ikke sagt de. Hun ved ikke, hvad det drejer sig om. Hun ved ikke, om det er penge fra klinikkerne i Horsens og Fredericia. Når hun siger, at de skal dele pengene op i bunker, skrive navn på og pakke dem i forskellige poser, var det noget med, at [NN 5] skulle hente nogle penge. Hun ved ikke, hvad det var for nogle penge, som [NN 5] skulle hente.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 29. november 2024 kl. 16.17 til kl. 16.22 (fil 1, side 2851) har hun forklaret, at hun godt kan huske samtalen. Det var en samtale med en veninde. Veninden spurgte, om hun skulle nogen steder med pigerne. Hun fortalte veninden, at hun skulle til åbning af en thairestaurant sammen med [NN 5] og [Tiltalte 2's mand]. Hun har ikke sagt noget om en massageklinik i Randers. Når hun siger, at hun ikke kan veksle baht mere, fordi hun skal gemme nogle til pigerne, så de kan veksle, drejer det sig om, at hun havde lavet et opslag om, at hun gerne ville veksle baht til danske kroner. Det var dette, kvinden reflekterede på. Hun havde dog ikke længere baht. Det, der fremgår som ”pigerne”, drejer sig om, at hun har sagt, at hun vil gemme pengene til ”lillesøster”. Det drejer sig om et fa-

miliemedlem. Den kvinde, som hun havde samtalen med, havde nogle danske kroner, som vedkommende ønskede at veksle til baht. ”Pigerne” er ikke prostituerede. Det har ikke noget med klinikker at gøre.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at hun var til reception på thairestauranten i Randers sammen med [Tiltalte 2’s mand] og [NN 5]. Der var mange gæster. Restauranten hed (...). Det var den 29. november 2024, samme dag som samtalen, at hun var til reception.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 14. oktober 2024 kl. 09.29 til kl. 09.34 med [Tiltalte 2’s mand] (fil 1, side 2.841) har hun forklaret, at hun husker samtalen. Hun var lige kommet hjem fra Thailand og ringede til [Tiltalte 2’s mand]. Der var nogen, som havde fortalt, at [Tiltalte 2’s mand]s tidligere elskerinde havde solgt sin klinik. Det var det, hun spurgte [Tiltalte 2’s mand] om. Hun havde brug for at vide, om [Tiltalte 2’s mand] og elskerinden stadig havde kontakt med hinanden. [NN 20] har en massageklinik. [NN 20] har lejet lokalet af [Tiltalte 2’s mand]. Det er i Vejle. Da hun talte med [Tiltalte 2’s mand], var han i Vejle, hvor han var på vej til [NN 20]s lejemål. Når hun siger ”hvorfors har I ikke rapporteret det til mig?” drejer det sig om, at hun ville vide, om [Tiltalte 2’s mand] stadig havde et forhold til elskerinden. Med ”I” mener hun [Tiltalte 2’s mand] og elskerinden. Det hun mente var, at det var [Tiltalte 2’s mand], som skulle rapportere til hende – ikke elskerinden. Når der står, ”du har vel ikke ansat hende et andet sted, vel?”, har hun i virkeligheden sagt, ”du har vel ikke gemt hende”. Det drejer sig om, at hun var bange for, at [Tiltalte 2’s mand] havde installeret elskerinden et andet sted. Det hele handlede om, at hun var jaloux.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at hun taler engelsk med [Tiltalte 2’s mand]. Hun sagde ”rapporteret” på engelsk. Den person, der benævnes [NN 21] var hende, som [Tiltalte 2’s mand] overførte penge til i Thailand. [NN 21] solgte klinikken til en anden person. Hun ville vide, om der var lavet en kontrakt. Hvis den pågældende havde skrevet under, havde hun dermed sikkerhed for, at [NN 21] ikke havde mere med [Tiltalte 2’s mand] at gøre.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 12. november 2024 kl. 15.53 til kl. 15.58 (fil 1, side 2847) har hun forklaret, at hun husker samtalen. Samtalen var med en kvinde, som spillede Sharing hos hende. Kvinden skyldte hende mange penge. Hun havde forlangt at få 1.000 kr. om ugen til afvikling af gæld. Kvinden havde flere gange lovet at betale, men havde ikke gjort det. Derfor var hun sur. Hun truede med at anmelde kvinden til politiet. Hun vidste, at kvinden arbejdede på en klinik som prostitueret. Det var (...), som havde taget kvinden med, for at kvinden kunne spille. (...) var derfor ansvarlig for gælden. (...) var i Thailand og havde bedt hende om at opkræve pengene for sig. Det var (...), som havde fortalt, at kvinden var prostitueret. Kvinden havde lejet et lokale. Kvinden tog vist lidt rundt til forskellige steder. Hun har ikke haft kvinden ansat. Hun kender ikke noget til kvin-

den. Det var (...), som havde givet hende kvindens telefonnummer. Hun havde været i Aarhus 2-3 gange for at hente penge, hvor [NN 5] var med. Kvinden havde oplyst, at hun var i Aarhus. Det viste sig, at kvinden havde løjet om sit opholdssted i Aarhus, og derfor var hun vred.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at det drejer sig om Sharing spil, som hun administrerede. Hun hæfter for pengene. Det er også derfor, at hun er aktiv med at opkræve gæld fra spillere.

Det var (...), som spillede for kvinden. Det stod i (...)s navn. Da (...) var i Thailand, havde (...) bedt hende om at opkræve pengene hos kvinden.

Foreholdt transskriberingen af en afhøring den 2. november 2024 kl. 02.13 til 02.18 (fil 1, side 2846) har hun forklaret, at hun husker samtalen. (...) er en veninde. (...) havde været involveret i en sag og var blevet dømt. Hun sagde bare, at det var fordi, at (...)s advokat ikke var dygtig nok. Hun har ikke sagt andet end, at hendes egen advokat var dygtig. Hun fortalte om sin sag i retten. Hun havde været involveret i en sag med nogle veninder. Hun sagde bare at hun havde været uheldig, og var blevet tiltalt på grund af en fejl. Det lå efter hendes sag. Hun husker ikke, om det var en forberedt samtale. De talte om meget. Det var om løst og fast. Hun havde været involveret i en rufferi-sag. Der var lige faldet dom. Hun var sigtet for rufferi. Hendes sag var afsluttet. Hun var blevet frikendt. Hun var tiltalt sammen med [Tiltalte 2's mand]. Dengang vidste hun ikke, hvad det drejede sig om. Hun tror, at det var rufferi. Det var noget med [Tiltalte 2's mand]s lejemål. Hun ved ikke, om det handlede om rufferi. Hun og [Tiltalte 2's mand] var vare-tægtsfængslet i ca. 1½ måned. De blev frifundet i 2021. Måske startede sagen i 2020. Efter sagen åbnede hun restaurant for at komme væk fra at være involveret med nogen fra miljøet. Måske kom der klinikejere på restauranten og spiste. Hun synes, at hun havde taget afstand fra klinikmiljøet. Når hun er vred, bruger hun skældsord. Det er ord som "salg af fiske" og "knepe hende". Det er bare skældsord.

På spørgsmål fra forsvareren har hun forklaret, at begge hendes forældre er døde (...). Hun arvede 2,5 mio. baht. Det svarer til ca. 500.000 danske kroner. Pengene blev sat ind i hendes thailandske bank. Det er den kapital, hun bruger til Sharing og lotto. Hun er mellemmand på thailandsk lotto i Danmark. Der er spil 2 gange i hver måned. Det er den 1. og den 16. i en måned. Hun deltager hver gang som mellemmand. Dagen hvor tallene udkommer, modtager hun bestillinger på numre. Bestillingerne sender hun til Thailand. Hun lukker for køb af numre ca. kl. 9.00 på spildagen. En time efter, bliver numrene udtrukket. Ejeren af lottospillet i Thailand meddeler derefter, hvor meget der er købt for, hvad hendes andel er, og hvad der er af gevinster. Hun ved så, hvad hun skal af med. Hun har travlt i dagene op til en trækning. Der er hun på nærmest i døgn drift. Hun åbner for bestillinger kl. 5.00 den morgen, der er lottodag. Det er næsten altid de samme kunder, som spiller hos hende. Der er mange. Det er mere end 30 kunder. 3 af kunderne er ekstra

gode kunder. De spiller nok for 50.000 kr. på en måned. Alle hendes kunder bor i Danmark. Hun bruger to telefoner til spil. Hun bruger en telefon til at skrive bestillinger mv. på, og en telefon som regnemaskine. Hun bruger ikke pc. Kun telefoner. Hun tjener 25% af omsætningen. Det er rigtigt, at hun som mellemmand får meget. Det skyldes også, at hun har ansvaret, hvis lottoejeren svigter. Hun køber kuponerne før, hun har fået pengene fra kunderne. Hun har derfor en kreditrisiko i 10-15 dage, før hun får penge fra kunderne. Hun får en stor provision, fordi hun gør det let for kunderne. Hun har en bog, hvor hun fører spillene og skriver kvitteringer.

Foreholdt en oversigt over pengestrømme (fil 1, side 2463) har hun forklaret, at det er både Sharing og lotto, som går via Norwegian. Hun overfører fra Norwegian via Wise til sin thailandske bank. Wise er en pengeoverførselskonto på nettet, som hun bruger. Hun sender også penge fra sin privatkonto til sin thailandske konto. Hun har tre konti i Thailand. To i Siam Commercial Bank (SCB) og en i en anden bank. Det er rigtigt, at hun har handlet for 60-70.000 kr. i Louis Vuitton i København. Det er indkøb for sig selv og indkøb for veninder. Næsten alle thailændere har Louis Vuitton tasker. Det har hun set alle steder. Det er rigtigt, at hun har haft mange køreture til København med [NN 5]. På en af turene, hvor hun skulle over og have lavet botox-behandling, bad [NN 5] om, at de tog en af [NN 5]s veninder med på tilbageturen. De samlede den pågældende op i Ringsted. Hun kendte ikke kvinden. Hun vidste ikke, hvad kvinden lavede. Kvinden blev sat af i [NN 5]s klinik i Fredericia. Hun sagde bare hej til kvinden. Hun talte ikke med den pågældende. Det er rigtigt, at hun har været med til at transportere nogle glas til [NN 5]s klinik i Horsens. Det var lige før, den åbnede. [Tiltalte 2's mand] var med.

Foreholdt en observationsrapport angående aktivitet på [Adresse 2] i perioden 4. juli 2024 til 9. juli 2024 (fil 1, side 3341) har hun angående et foto (fil 1, side 3344) forklaret, at det er hende, som ses på fotoet. Det var den pågældende dag. Hun bar på nogle glas.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 10. juni 2024 kl. 12.07 til kl. 12.13 med en ukendt kvinde har hun forklaret, at hun husker samtalen. Veninden skulle arrangere en koncert. Der skulle komme 12 sangere. Veninden skulle leje sig ind ved [hotel]. Veninden skulle også bruge tre biler til at transportere sangerne. (...)

Foreholdt en fotorapport (fil 1, side 281) har hun vedrørende foto nr. 2 forklaret, at det er en seddel, hun har skrevet. Hun har en veninde fra Thailand, som havde brug for en mand i Danmark. Hun hjalp med at lave en annonce. Det er 12 år siden. Veninden fandt en mand og er nu gift.

Politibetjent [Vidne 1] har som vidne forklaret bl.a., at hun har været ansat ved Syd- og Sønderjyllands Politi (...). Hun indgår i afdelingen for proaktiv efterforskning. De beskæftiger sig med grænseoverskridende kriminalitet,

navnlig har hun arbejdet med sager angående menneskehandel og menneskeudnyttelse.

Hun deltog i efterforskningen i denne sag frem til det tidspunkt, hvor der skete anholdelse af de tiltalte. Derefter tog en anden enhed over. Man havde modtaget et efterforskningsoplæg fra en analyseenhed. Hun havde hovedansvaret for menneskehandelssager i Syd- og Sønderjyllands Politi. Hun er endvidere underviser på området. Efterforskningsoplægget drejede sig om menneskehandel i thaimassagemiljøet.

Det er typisk kvinder, som er lokket hertil for at arbejde i massageklinikker. Kvinderne pålægges gæld, og de bliver så "overtalt" til prostitution for hurtigt at afvikle gælden, således de selv kan tjene flere penge og kan komme hjem igen.

Efterforskningsoplægget kom fra Aarhus, hvor man havde haft en sag med samme modus. De kiggede på fokuspersoner fra Aarhus-sagen. Hun har haft meget at gøre med thaimassagemiljøet. Man kiggede ind i de mange kvinder som var blevet taget på massagebordeller. De var kommet til Danmark med flybilletter, som var relateret til samme mailadresse. Det var blandt andre [Forurettede 1]. På facebook fandt man en profil med [Forurettede 1], som oplyste, at hun var meget ked af at være på massageklinikken. På billederne kunne hun se, at det var fra en klinik i Fredericia. Det kunne hun også se ud fra SKATs bordelliste, og fra politiets egen liste. I Fredericia findes en NGO, som hedder AmiAmi. De talte med AmiAmi. AmiAmi giver ikke oplysninger på personer. AmiAmi giver oplysninger generelt om thaimiljøet og massageklinikker. AmiAmi er opsøgende i prostitutionsmiljøet, hvor de tilbyder kvinderne hjælp af sundhedsfaglig og socialfaglig karakter. Det er helt anonymt, og de anmelder ingen.

Indikationer på menneskehandel og -udnyttelse i massageklinikker er f.eks. overvågningsudstyr i klinikken, at der er tale om en lukket klinik, at vinduer er afdækkede, døre er låste, og at man ikke bare kan gå ind eller bliver afvist ved henvendelse. AmiAmi var bekymret for klinikken i Fredericia. De måtte ikke komme ind og tale med kvinderne. De havde ikke kunnet se, hvor mange kvinder, som gik ind og ud af klinikken. AmiAmis kontor lå, således de kunne holde øje med klinikken.

Center mod Menneskehandel (CMM) vurderer, om kvinder er handlet. Politiet skal kontakte CMM ved mistanke. CMM interviewer så kvinderne, hvorefter det vurderes, om de pågældende er menneskehandlet. CMM er en statslig myndighed. AmiAmi kontakter normalt politiet, hvis de ikke bliver lukket ind i en klinik. CMM er ikke opsøgende. De tager kun ud med politiet, hvis der foreligger en anmeldelse.

Thaiprostitutionsmiljøet er meget svært at efterforske. Det er meget komplekst. Der er tydeligt hierarki. Man taler ikke dårligt om dem, der er ældre

eller højere oppe i hierarkiet. Prostitution er ulovligt og skamfuldt i Thailand. Derfor siger kvinderne ikke noget. Typisk skylder de også mange penge. De ved, at pengene skal tilbagebetales. Man sørger for at afvikle gæld. Det gør man bare. Det er kulturelt betinget. Det er også derfor, at det tit er unødvendigt for bagmændene at gøre brug af trusler og vold. Kvinderne er meget tilbageholdende med at give oplysninger. De er også ofte dårligt uddannede. De skal forsørge familie i hjemlandet og tjene penge. Der er et stort pres på dem. De siger derfor ofte, at de ikke har noget valg. Det er kun muligt for dem at tjene penge i vesten. Af den grund er de meget uvillige til at samarbejde. De skal kunne arbejde igen. De er meget sårbare og kommer fra betydelig fattigdom. De kan ikke tale fremmedsprog. De kan kun få engelske brokker. Det er kun det nødvendige for at kunne udføre arbejdet i klinikken. Alle fortæller de om gæld for at komme hertil, eller gæld hjemme i Thailand. De vil gerne hjem eller til Ungarn, hvor det er nemmere at få arbejdstilladelse indenfor massage. Standardforklaringen er, at de har en kæreste i Danmark. Det er kæresten, som har fået dem hertil. De bliver så uvenner med kæresten, hvorefter de må bo på massageklinik. Det er klar indtrykket, at de ikke siger sandheden.

Man foretog kontrol af klinikken i Fredericia. Det var på baggrund af mistanke om illegalt arbejde og menneskehandel. Man startede med at gennemgå forskellige medier. Der var opslag på (...), hvor der bl.a. annonceres for prostitution. Der var et opslag med [Forurettede 1] og en anden kvinde. De fremstod på billedet letpåkledte. I annoncen var anført (...) og et andet kaldenavn. I Thailand bruger man kaldenavne. I prostitutionsmiljøet får de ofte også arbejdsnavne. I annonceopslaget tilbød man dobbelt handjob. På den baggrund lavede politiet en razzia i [Adresse 1]. Hun deltog selv sammen med tre kollegaer. Det kaldes bordelkontrol. Der havde forinden været observation mod klinikken. Døren var låst, og der var overvågning. De fik en ældre kollega hen og ringe på døren til klinikken. Der blev åbnet. De øvrige kollegaer var i baggrunden og ved bagindgangen. Der var video-overvågning inde i klinikken. Det var ikke aktivt. Man fandt [Forurettede 1]. Den anden kvinde gemte sig bag massagebriksen. Kvinderne fortalte, at de hver havde fået tildelt et værelse, som de brugte både til arbejdet og til at sove i. Der var skimmelsvamp i lokalerne. Det lugtede fugtigt. Der var et meget lille tekøkken og et lille badeværelse. Der var mørkt og meget koldt. Der var afføring efter rotter eller mus i kælderen. Vinduerne var blændet af med noget sort folie eller lignende. De var i lokalerne en times tid. En af kollegaerne fik hovedpine af opholdet. De havde adviseret CMM forud for razziaen. Det var blevet anbefalet, at CMM først skulle komme ind senere. Det var for ikke at skræmme kvinderne. Kvinderne var meget bange for politiet. Kvinderne i miljøet fortæller, at politiet i Thailand er korrupt. Kvinderne er også bange, fordi de opholder sig ulovligt i landet og har gæld. De risikerer at komme hjem med gæld, som de ikke har mulighed for at tjene penge til at kunne betale tilbage.

Det er rigtigt, at [Forurettede 1] blev afhørt. Hun blev først afhørt af CMM

og politiet. Her fremkom hun med en helt anden historie end i retten. [Forurettede 1] bad hende om at være med i hele forløbet - også i retten. Det var [Forurettede 1] mest tryk ved. [Forurettede 1] var bange for bagmændene. I den første afhøring svarede [Forurettede 1] meget kortfattet. Hendes forklaring virkede som en instrueret forklaring. Hun var helt tydeligt i forsvarsposition. Efter samtalen med CMM blev [Forurettede 1] mere tilstedeværende, afslappet og personlig i sin tilgang. [Forurettede 1] var ikke på noget tidspunkt glad. Hun var meget berørt af situationen. Det var oplevelsen, at [Forurettede 1] græd lydløst ind i mellem. [Forurettede 1] kunne kun få engelske brokker, som hun brugte, når hun tilbød seksuelle ydelser.

Der var på et tidspunkt blevet opsat videoobservation mod klinikdøren i [Adresse 1] i Fredericia. Der var også opsat teleaflytning af [Tiltalte 1]. Der var flere telefonnumre tilknyttet klinikken. Der var en stor udskiftning af kvinder. Nogle var kun på klinikken i få dage. Efter aflytningen var det indtrykket, at "problemkvinder" blev udskiftet. Det kunne f.eks. være kvinder med et stort alkoholforbrug. Det er også politiets indtryk, at der er samarbejde mellem klinikkerne i Danmark. Det var observeret, at de tiltalte f.eks. havde været i Ringsted og hente en kvinde. [Tiltalte 1] havde også talt med en anden om at bytte kvinder. Det forekom at være velorganiseret. Både [Forurettede 1] og den anden kvinde ønskede at komme hjem. De blev hjemsendt til Thailand. Mellem to og fire dage efter, at [Forurettede 1] og den anden kvinde var væk fra klinikken, kom der en ny kvinde til klinikken i Fredericia. Der blev også annonceret på (...) med, at der var kommet en ny kvinde. De søger også oplysninger på (...), som er en platform/websted, hvor bordelkunder anmelder oplevelser fra bordeller og udveksler erfaringer med, hvor man kan få specielle ydelser. Det er en slags bordelmiljøets "Trustpilot". Der findes endvidere mange hjemmesider med annoncer angående prostitution. De gennemgår det, de kan overkomme. Efterforskningen viste, at [Tiltalte 1] var ejer af klinikken. [Tiltalte 1] har ikke kørekort. Hun blev derfor kørt meget rundt. På baggrund af teleoplysninger og observation mod [Tiltalte 1], blev det konstateret, at det var [Tiltalte 2], som primært kørte [Tiltalte 1] rundt. Der blev herefter sat tilsvarende indgreb op mod [Tiltalte 2]. Det blev herigennem konstateret, at [Tiltalte 2] ofte var ude og samle mange penge ind. Det var hos forskellige personer. Hun har ikke de nøjagtige adresser. Det har været svært at dokumentere samtaler. De mistænkte brugte (...), som er en thailandsk krypteret tjeneste. Man kunne imidlertid konstatere hvilke apps, der blev brugt og hvor meget. Man kunne dog ikke se indholdet. [Tiltalte 2] og [Tiltalte 1] brugte (...) rigtig meget. Der blev derfor opsat aflytning i [Tiltalte 2]s bil. Det gav efterforskningsresultater. Det gav mere end telefonaflytning. Hun ved ikke, om de mistænkte var nervøse for aflytning, og derfor brugte (...).

De konstaterede på et tidspunkt, at [Tiltalte 2] og [Tiltalte 1] havde en samtale om, at der var meget politikontrol i Fredericia. Der blev derfor gennemført observation på de to. De to var rundt og se lejemål, herunder lokalet i Horsens. Dagen efter besigtigelsen, betalte [Tiltalte 1] 20.000 kr. i deposi-

tum. I samtalen mellem de tiltalte blev der talt om at lukke klinikken i Fredericia ned, men det skete ikke. Det lykkedes politiet at få aflytning ind i klinikken i Horsens. Det lykkedes ikke at få videoovervågning ind. Der kom desværre ikke rigtig noget ud af det. Aflytningsudstyret var opsat i nærheden af en højttaler, og samtaler blev overdøvet af musik. Det gav dog en lille smule. Hun vil anslå, at der har været mere end 20 kvinder ind over klinikkerne i efterforskningsperioden, som startede i januar 2024. Antallet af kvinder bygger på annoncer, anmeldelserne og den overvågning, som man lavede. Der blev gennemført en fuld 24/7 observation/overvågning mod klinikkerne. Det var meget ressourcetungt. Man efterforskede også, hvor meget kvinderne var udenfor klinikkerne. Det var meget lidt. Det var tydeligt, at kvinderne blev kaldt tilbage til klinikken lige så snart, der var opkald til klinikken. Det var [Tiltalte 1], som styrede annonceringen. (...) har oplyst, at [Tiltalte 1] har oprettet annoncerne. Aflytningen af kliniktelefonen viste opkald fra mænd. Det var [Tiltalte 1], som tog telefonen og tog imod bestillingen. [Tiltalte 1] tog i samme telefonsamtale stilling til, om kundens ønsker om seksuelle ydelser kunne imødekommes. Det blev oplyst til kunderne, at prisen skulle aftales, når kunden kom på klinikken. Der var intet som tydede på, at kvinderne først skulle spørges om, hvilke ydelser de ville være med til at give.

På forespørgsel fra advokat Niels Rex oplyste anklageren, at telefonaflytning på [Tiltalte 1] blev opsat 3. april 2024 og nedtaget 10. december 2024.

På spørgsmål fra advokat Niels Rex har hun forklaret, at der er bilag i sagen, hvor en mand henter en kvinde, og [Tiltalte 1] taler med kvinden. Det er noget med kondom.

Foreholdt transskriberinger af aflytninger af samtaler ført af [Tiltalte 1] med kunder (fil 1, side 1.617 og 2.071) har hun forklaret, at det er nogle af de samtaler, hvorpå hun baserer sin opfattelse af, at [Tiltalte 1] kan bestemme, hvilke ydelser, kvinderne skal levere.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at kunder i starten kunne gå ind fra gaden. Efter bordelkontrollerne startede, skulle der være en forudgående aftale om adgang. Det er ikke hendes indtryk, at kunderne kunne ringe direkte til kvinderne.

Klinikken i Horsens var nyåbnet og i bedre stand. Den lignede mere en legal thaimassageklinik. Hun erindrer ikke at have observeret skimmel i lokalerne i Horsens.

De 5 øvrige kvinder virkede mere lukkede og anspændte og i forsvarsposition, end [Forurettede 1] gjorde.

En af de største udfordringer var at finde tolke. De gennemgik hele tolkelisten og udfandt 2-3 tolke, som ikke var inhabile. Det er erfaringen fra andre

sager, at et vidne efterfølgende har kunnet fortælle, at tolken var venner med bagmanden.

Begrebet Mae Tax kan oversættes til ”Mor Skat” eller ”Mor Indkræver”. Det er en person, som man skylder penge til. Der er mange Mae Tax. Nogle kvinder kommer til Danmark på Mae Tax-måden. Det kan være gennem opslag om job i Europa. De får så kontakt til Mae Tax via en (...) -krypteret linje. Kvinden låner til rejsen og bliver afhentet i lufthavnen. Hun har hørt kvinder fortælle, at de er kommet for at lave massagearbejde, men så har fået at vide, at hvis de giver sex, kan de tjene mere og hurtigere betale gælden af. Den gæld kvinderne pålægges, er langt højere end de reelle omkostninger ved at komme hertil. Ofte går 50% af indtjeningen til Mae Tax. De resterende 50% skal deles med klinikken. Nogle gange betaler kvinderne 500 kr. pr. dag, eller også deler de 50/50 med klinikken. Nogle kvinder får først penge til sig selv, når hele gælden er afviklet. De må så bo på klinikken og får mad og tamponer. Kvinderne har typisk deres pas selv, og kan også fysisk forlade klinikken. De er imidlertid i et ukendt land, og de ved ikke, hvor de skal gå hen. Dertil kommer, at de stadig har gælden, som de skal afvikle. Det er erfaringen, at en klinikejer kan få en bestemt pige fra en anden klinik ved at købe gælden til Mae Tax.

En Mama San er en person oppe i hierarkiet. Det er det samme med en Madame. Efter hendes opfattelse, bruges dette begreb såvel i prostitutionsmiljøet som i andre thaimiljøer.

På spørgsmål fra advokat Nils-Erik Kallmayer har hun forklaret, at bordelkontrollen fandt sted den 26. februar 2024. [Forurettede 1] blev afhørt den 26. februar 2024. Videoovervågningen var sat op. Der var perioder, hvor videoovervågningen ikke virkede. Det er også oplyst i en rapport. Kameraet optager kun, når der er aktivitet. Optagelserne bliver efterfølgende gennemgået. Aflytninger lægges på computer. Der tilkaldes så tolk til at oversætte samtalerne. Alt på thai er blevet oversat. Det er hendes indtryk fra indholdet på (...), at nogle kunder er faste ”stamkunder” på en klinik, og andre ”shopper rundt” mellem flere klinikker.

[Vidne 2] har som vidne forklaret bl.a., at hun har samtykke fra sin arbejdsgiver til at besvare spørgsmål som vidne, jf. retsplejelovens § 169, stk. 1.

Hun er ansat som socialfaglig konsulent i Center mod Menneskehandel. Centeret hører under Social- og Boligministeriet. Det er hendes opgave at rykke ud i forbindelse med mistanke om menneskehandel eller menneskeudnyttelse og foretage interviews og indsende vurdering til Udlændingestyrelsen.

Baggrunden for CMMs arbejde er Palermoprotokollens tre hovedpunkter angående mål, handling og middel. Målet kan f.eks. være økonomisk vinding. Handling kan være, at en person er blevet snydt eller lokket ind i prostituti-

on. Midlet kan være vold, trusler eller økonomisk fastholdelse. Hun foretager sine vurderinger ud fra den pågældende persons fortælling.

Det er erfaringen, at thaikvinder indledningsvist afleverer instruerede forklaringer, som primært handler om, enten at kvinden er kommet hertil som kæreste for en dansk mand, er blevet forladt og befinder sig alene og er nødt til at tjene penge, eller at hun er på ferie i Danmark.

Disse forklaringer hører hun ofte. Det tænder alarmklokkerne. I vurderingen indgår også kropssprog, manglende øjenkontakt, at kvinden har svært ved at svare, eller ikke svarer naturligt og hurtigt, mv. Hvis hun vurderer, at den pågældende har været udsat for menneskehandel eller menneskeudnyttelse, udfylder hun et indberetningsskema, som sendes til Udlændingestyrelsen til videre foranstaltning. Hvis Udlændingestyrelsen er enig i vurderingen om menneskehandel eller menneskeudnyttelse, får den pågældende person tilbud om 30 dages refleksionsperiode. Der er endvidere tilbud om handleplan og eventuelt ophold på krisecenter. CMM samarbejder med bl.a. Dansk Flygtningehjælp og tilsvarende organisationer i de pågældende kvinders hjemland. Menneskehandel og menneskeudnyttelse er ikke udelukkende defineret som prostitution, selvom dette udgør den største gruppe. Der er endvidere tvangsarbejdere, slavelignende forhold, og personer, der er truet til at begå kriminalitet. Det kan f.eks. være i bandemiljøet. Det kan også være danske personer. Der er samarbejde med politiet, Hjemrejsestyrelsen og Udlændingestyrelsen. Hun kender til organisationen AmiAmi. Det er én af tre NGO'er, som foretager hjælpearbejde. De er opsøgende. Det er sundheds- og socialfagligt hjælpearbejde. De modtager tilskud fra det offentlige. Det er forskelligt fra sag til sag, hvornår CMM bliver inddraget.

Det nigerianske og det thailandske prostitutionsmiljø er de to prostitutionsmiljøer, som topper deres lister over menneskehandlede/menneskeudnyttede kvinder. Det de typisk ser i thaiprostitutionsmiljøet er, at det er kvinder, som er under et stort økonomisk pres. De er typisk eneforsørgere, som ikke kan finde arbejde hjemme i Thailand. Der eksisterer i Thailand en myte om Europa, og at man kan tjene mange penge der. Der er så typisk nogle personer, som tilbyder hjælp til at skaffe arbejde i Europa. Det kan være rengøring eller massage eller andet. Kvinden bliver herefter fragtet til Danmark. Hun bliver hentet i lufthavnen. Det er ikke usædvanligt at hun bliver pålagt en gæld på 140-150.000 kr. Det er ret normalt. Kvinden bliver herefter anbragt på en klinik. Der er helt klart forventning om, at hun vil levere seksuelle ydelser. Kvinden kan ikke undslå sig. Hun har gæld, hun kan ikke sproget, hun har ingen steder at gå hen. Dette er det helt sædvanlige mønster, de ser. Det er også typisk, at kvinderne har taget et massagekursus for at kunne arbejde med massage. Måske har de accepteret at give handjobs. Det er så først i Danmark, at de får at vide, at det er alle seksuelle ydelser, som de skal levere. Det er typisk skamfuldt og svært for kvinderne at tale om. De er endvidere utrygge ved myndigheder. De er underlagt et enormt økonomisk pres for at forsørge familien hjemme i Thailand. De skal arbejde gælden af. Samlet

set er alle disse momenter med til, at de fastholdes i prostitution.

Hun oplever, at nogle af kvinderne måske mere anser sig for at være uretfærdigt behandlet og snydt, end som ofre. Hvis en kvinde bliver vurderet at være udsat for menneskehandel, vil hun typisk komme på et krisecenter. Det er erfaringen, at kvinderne, når de føler sig i sikkerhed på krisecenter, åbner mere op. Det er oplevelsen, at de bliver vrede, når det går op for dem, hvor mange penge, som få personer har tjent på dem. Mange af kvinderne er drevet af, at de skal skaffe penge til børns uddannelse og forældres forsørgelse og hospitalsregninger mv. Det er ofte kvinder, som ikke ser andre muligheder. Nogle af dem finder mænd, som kan forsørge dem. Det går ofte galt, og forholdene til mændene bliver brudt.

Det er hendes indtryk, at kvinderne er meget høflige og ordentlige. De er opdraget til at gøre, hvad der bliver sagt. Derfor accepterer de bare, det de får at vide, at de skal gøre. De er også bange for, at de ikke kan komme hjem. Nogle får frataget passet. Nogle får at vide, at de kommer i fængsel, hvis de går til politiet. Ofte ved kvinderne ikke, hvor i Danmark, de har ophold. De kan typisk ikke nogen fremmedsprog. Nogle bliver også truet med, at man vil gå til familien, hvis gælden ikke bliver betalt af, eller man vil afsløre hjemme, at de er prostituerede. Mange af kvinderne vil meget gerne hjem. De har blot ikke midler til det. Det er mest den økonomiske fastholdelse og gælden, sammen med en underforstået stemning af, at det bliver slemt for dem, hvis ikke de makker ret, som fører til vurderingen om menneskehandel.

På spørgsmål fra advokat Niels Rex har hun forklaret, at det er ulovligt og skamfuldt at arbejde som prostitueret i Thailand. Det er oplevelsen, at det simpelthen bare er noget, man ikke taler om. Hun ved ikke, om det er mere økonomisk lukrativt at være prostitueret i Danmark eller i Thailand, for en thaikvinde.

CMM kan give økonomisk støtte, tryghed og sikkerhed for kvinderne. Man laver en businessplan i samarbejde med en thailandsk partner. Det er den thailandske partner, som styrer udbetalingerne af den økonomiske støtte. Det kan f.eks. være, at man kan få kvinderne i gang som sælgere eller lignende. Det er kun, hvis en kvinde er blevet vurderet at have været udsat for menneskehandel. Det er ikke alle thaikvinder i Danmark, som er handlede. Der er også kvinder, som selv har opsøgt arbejdet. De er gået ind i prostitutionsmiljøet med fuld viden og åbne øjne. Der kan være kvinder, som frivilligt har valgt det, og er selvgående.

På spørgsmål fra advokat Nils-Erik Kallmayer har hun forklaret, at vurderingen er individuel, uanset om kvinderne kommer fra Thailand direkte eller via et andet vestligt land.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at hun vurderede, at den før-

ste kvinde, [Forurettede 1] var blevet udsat for menneskehandel. Hun har også foretaget samme vurdering af to af de resterende fem kvinder. En kollega vurderede de tre øvrige. Hun var med i Retten i Sønderborg med alle fem kvinder.

Alle kvinderne fik tilbud om refleksions- og restitutionsperiode.

Hun var overhovedet ikke i tvivl om, at [Forurettede 1] var handlet. [Forurettede 1] var kommet til Danmark på Mae Tax måden. [Forurettede 1] havde en stor gæld, og hun var meget bange. [Forurettede 1] havde dog et meget stærkt ønske om at komme væk fra miljøet. Hun var med [Forurettede 1] og de øvrige kvinder i Retten i Sønderborg. Ingen af kvinderne er i Danmark længere. De har fået hjælp til rejsen. De har fået økonomisk hjælp. Af de fem øvrige, var der én, som stak lidt ud. Den kvinde var meget afvisende. Hun optrådte glad og smilende. Hun havde vist været i Horsens. De øvrige var forvirrede. De græd og var bekymrede. De var meget usikre på, hvad de ville sige. De var usikre på deres egen sikkerhed. De var meget vagtsomme. De to øvrige kvinder, som hun vurderede, hed [Forurettede 2] og [Forurettede 5]. En af de to var den, som hun mener stak lidt ud. De var under meget stort økonomisk pres. Det var fælles for dem alle, at de blev kede af det, når man talte med dem om hjemlandet og deres familier. De var flove over at have arbejdet som prostituerede. De var meget bange. Efter afhøringerne i retten, var de lettede og kom på krisecenter, hvor de kunne være trygge. Vurderingen af de fem sidste kvinder var på baggrund af CMMs egne interviews og få oplysninger fra politiet. Efter kvinderne var kommet på krisecenter, åbnede de op og fortalte om det store økonomiske pres. Kvinderne svarede typisk, at de ikke kunne forlade det, fordi de skyldte penge og havde trusler om henvendelse til familien. De sagde også, at alle kendte hinanden i det thailandske miljø i Danmark.

Det er hendes opfattelse, at der eksisterer et netværk/samarbejde mellem klinikker om at organisere prostitutionen. Der er samarbejde med rekrutteringspersoner i Thailand, nogle til at transportere kvinderne, nogle til at holde øje med kvinderne, nogle til at hente penge og nogle til at have kundekontakten. Kvinderne bliver transporteret rundt mellem klinikkerne. Det kan være en klinikejer, som har flere klinikker, der flytter rundt med kvinderne i egne klinikker, men der er også samarbejde mellem klinikker med forskellige ejere. Ofte bliver kvinderne flyttet med kort varsel og er ”nyt kød” i en anden by. Kvinderne bliver behandlet ligesom en vare.

Hun kender ikke begrebet Mama San. Hun ved ikke, om det bare ikke er blevet oversat. Madame er en klinikejer. Det er hende, som skal have pengene. Hun har også hørt om Mae Tax. Hun tror, at det har noget at gøre med, hvem man skylder penge eller skal aflevere penge til.

Kvinderne bliver flyttet rundt, uden de selv har indflydelse på det. De bliver annonceret på sexsider, uden de ved det. De kan ikke se sig ud af det. De har

ingen indflydelse på de ydelser, der bliver annonceret med. Kvinderne bliver instrueret i, hvad de skal sige til myndighederne. Klinikkerne er indrettet med rum, som kvinderne skal gemme sig i, hvis myndighederne kommer på kontrol.

På spørgsmål fra advokat Niels Rex har hun forklaret, at Hjemrejsestyrelsen står for den kontante støtte. Kvinderne får lomme penge i Danmark. De får 10.000 kr. ved udrejse, samt 9.000 kr. pr. barn. Endvidere får de 30.000 kr. løbende over 6 måneder.

På spørgsmål fra anklageren har hun forklaret, at det ikke er sådan at alle interviewede kvinder bare siger ja til, at de er handlede. Der er ingen kvinder, som bliver oplyst om muligheden for økonomisk støtte forud for interviewene.

CMM blev etableret i 2007. Hun har været ansat siden maj 2022.

Der er typisk tale om kvinder fra landet. De fleste har børn og gamle forældre. Typisk hænger forsørgerpligten på kvinden alene. Det er ofte dårligt uddannede kvinder. Nogle af dem er også ret naive. De kender kun myndigheder som værende korrupte. Meget ofte har kvinderne gæld hjemme fra. Det er penge, de har skullet skaffe til overlevelse. Mange ved ikke, hvor Danmark ligger, eller hvad Danmark er. Typisk kan de ikke tale engelsk. De taler kun thai. Konkret gjaldt dette alle seks kvinder.

[Tiltalte 2's mand] har som vidne forklaret bl.a., at han er uddannet (...). Han driver en udlejningsvirksomhed. (...) Han vil anslå egenkapitalen i koncernen til 75 mio. kr. (...)

Foreholdt et foto (fil 1, side 3.254) har han forklaret, at han ikke husker episoden. De pågældende penge, var til løn.

Han mødte [NN 4] i København i (...). Nu arbejder hun i hans firma. Hun tjekker rengøring mv. Hun modtager (...) kr. brutto i månedlig løn. (...) [NN 4] betaler kun sin bilforsikring og ejerafgiften. [NN 4] har således et stort rådighedsbeløb til sig selv. De har haft indrettet sig økonomisk på den måde i alle årene.

[NN 4] drev på et tidspunkt en thairestaurant i (...). [Tiltalte 1] ([NN 5]) kom ofte på restauranten. Det var i 2020 eller 2021. De kommer ikke privat sammen med [NN 5]. [NN 4] og [NN 5] mødes nede i byen. [NN 5] kommer ikke i deres hjem. [NN 5] har en massageklinik i Fredericia. Hun åbnede senere i Horsens. Han har aldrig været på klinikken i Fredericia. [NN 5] og [NN 4] var slyngveninder. De så hinanden meget. Det var i forbindelse med Lotto og Sharing-spil. [NN 4] er i København 1-2 gange pr. måned. Det beror på, at hun har boet i København, og så skulle hun også over og have botox-behandlinger. Han ved ikke, om [NN 5] har været med på turene til

København. Han tror ikke, at [NN 4] er kommet på [NN 5]s klinikker. Han kender ikke meget til [NN 5]s klinikker. [NN 5] har spurgt, om han havde et lejemål i Horsens. Han har derudover læst kontrakten igennem for hende på det lejemål, hun fandt. [NN 5] spurgte enten ham eller [NN 4] om bistand til at få lavet skillevægge. Han sendte to mand over for at lave arbejdet. Det er meget sjældent, at de arbejder eksternt. Det var kun fordi, at de havde tid. Arbejdet kostede ca. 60.000 kr. Han har indtil nu kun modtaget betaling på omkring det halve.

Foreholdt to fotos (fil 1, side 3.402) har han forklaret, at det er [NN 4] og ham selv, som ses på billederne. De er på vej ind i lejemålet for at danne sig et overblik over lejemålet og arbejdet med skillevægge.

Foreholdt et foto (fil 1, side 3.403) har han forklaret, at det er ham, som er ved at bære et køkkenskab ind i lejemålet. Han havde et overskudskøkken, som han forærede til [NN 5].

Foreholdt fotos (fil 1, side 3.405) har han forklaret, at det er rigtigt, at [NN 4] hjalp til med at fjerne nogle skilte fra vinduerne. Han anviste [NN 5], hvor hun kunne skaffe film/folie til vinduerne.

Foreholdt fotos (fil 1, side 3.407 og 3.408) har han forklaret, at manden med grå t-shirt var en af hans ansatte. Han var nede og vise medarbejderne, hvad de skulle lave. [NN 4] var med.

Han kender til Sharing-spil. Næsten alle thaier er med i det. De låner ikke penge i banken. De låner hos hinanden via Sharing-spil. Den, der trækker penge ud, skal betale renter til resten. Spillerne skiftes til at være "bank". "Banken" får pengene og har ansvaret. Han tror, at det er en god forretning, forudsat spillerne overholder deres betalingspligt. De fleste spiller med i mange Sharing-spil. [NN 4] har også været "bank" og har været ude at hente penge. Han har mødtes med [NN 4], hvor hun har haft mange penge med. Det var på en restaurant. Hun lagde pengene op og tog billeder. [NN 4] står også for Lotto. Hun bruger meget tid på det. Der er meget arbejde i lottospil. Der spilles hver 14. dag. Op til et spil bruger hun hele natten. Hun administrerer indbetalinger og holder styr på numre. Hun sender penge til Thailand. [NN 4] taler meget i telefon med spillerne. [NN 4] spiller også selv meget. Hun er god til at vinde. Hun har en sjette sans. Hun drømmer eller får syn om de numre, hun skal spille. [NN 4] er meget respekteret blandt andre tha-spillere. Nogle ringer til [NN 4], for at få hende til at sige, hvilke numre de skal spille på. Det vil hun dog ikke hjælpe med. Han kender ikke [NN 5]s fortjeneste ved lottospillene, men den er stor. Det skal nok passe, at hun får 25% af omsætningen.

Det er rigtigt, at politiet ved ransagningen har taget en hel del kontanter. Mange af kontanterne tilhører hans firma. Politiet tog også noget, som tilhører [NN 4]. De svenske kroner var hans. De thailandske baht var [NN 5]s.

De amerikanske dollars var fælles penge fra deres ferie i USA. Alle penge, som var på kontoret, tilhørte firmaet. Der var ikke meget.

Han modtager ofte leje i kontanter. Heldigvis ikke så mange. Det er ofte udlændinge, som ikke har en bank. (...) Han lejer også ud til thaimassageklinikker. Han har tre i Odense, to i Vejle og en i Horsens. To af disse betaler lejen kontant. Tre betaler lejen via bankoverførsel. Nogle gange betales også via mobilepay. Han indberetter alt til SKAT. Han er meget omhyggelig med at dokumentere kontantindtægterne. Han har en bogholder, som tager sig af det.

Foreholdt at han i 2023 og 2024 har overført i alt 143.000 kr. til Thailand, har han forklaret, at det lyder rigtigt. Han husker ikke, hvem han overførte penge til.

Foreholdt en oversigt over pengeoverførsler (fil 1, side 2.530) har han forklaret, at [NN 5's søster] er [NN 5]s søster. Det er nok rigtigt, at han har overført penge til hende tre gange. Han vil tro, at pengene er overført på grund af, at han er [NN 5]s ægtefælle. Angående en overførsel på 10.190 kr. til [Tilalte 2] under teksten "assistance til familie", har han forklaret, at [NN 4] hjalp familien i Thailand. Det var meget normalt. (...) havde han engang en affære med. Hun skulle bruge penge til et eller andet.

Foreholdt transskriberingen af en aflytning den 14. oktober 2024 kl. 09.24-09.34 (fil 1, side 2.841) har han forklaret, at han ikke husker samtalen. Angående at [NN 4] siger, at de ikke har rapporteret til hende, har han forklaret, at han ingen aftaler havde om, at [NN 4] skulle have noget at vide.

Alle thaier har masser af Louis Vuitton, Chanel, smykker mv. Det er vigtigt for dem. De samler på det. [NN 4] havde mange mærkevarer og tasker. Hun solgte en gang imellem brugte tasker. Hun havde dem allerede med fra København. Det er et must for thaier at have sådanne ting.

Han er sikker på, at [NN 4] ikke havde noget med [NN 5]s forretninger at gøre. De er bare veninder.

På spørgsmål fra anklageren har han forklaret, at han også ejer ejendomme i privat regi. (...) Det er rigtigt, at han også har lejet ud til thaimassageklinikker. Han tror, at det er forskelligt, om det kun er massage eller også sex, der ydes. Han har hørt fra nye lejere om henvendelser fra kunder, der vil have sex, fordi de havde fået det hos den tidligere lejer. Alt leje går gennem firmaet. Det er rigtigt, at han har flere møblerede lejligheder, som udlejes gennem booking.com. Det er et af selskaberne, som er registreret som bruger hos booking.com.

Foreholdt en rapport angående ransagning af to konti, tilknyttet www.booking.com (fil 1, side 2.221) har han forklaret, at (...) bruges til ud-

lejning af møblerede lejligheder. Det er i Vejle. I Horsens er det (...). Det er også møblerede lejligheder.

Brugeren (...) har været brugt til booking af hoteller til private rejser.

Foreholdt, at han i perioden 1. januar 2023 til 30. april 2024 have modtaget mobilepayindbetalinger med 239.640 kr. (fil 1, side 2.509) har han forklaret, at det kan være betalinger vedrørende udlejning af lejligheden i (...) samt indbetalinger af leje fra to udenlandske lejere i Danmark. Det kan også være for booking.com-udlejninger.

Foreholdt en mobilepaybetaling på 400 kr. med teksten "20 minutter", har han forklaret, at det vedrører en massageklinik i Fredericia. Det er en afrikansk massageklinik. Det har intet med nærværende sag at gøre. Lejerne skylder leje og afvikler restancen ved modregning af betalinger fra kunder, der så betaler direkte ind til ham.

Foreholdt en betaling den 22. august 2023 kl. 18.52.34 fra (...) har han forklaret, at det beror på, at klinikkens mobilepay ikke virkede. Kunden sendte derfor penge direkte til ham, til udligning af lejerestancen.

De to lejemål i Fredericia og Horsens, hvor der var massageklinik, havde ikke noget med [NN 5] eller [NN 4] at gøre. (...). Han mener, at politiet har spurgt indbetalerne på en forkert måde. De personer, som har skrevet thaimassage i forbindelse med indbetalingen, har nok blandet ting sammen. Han har ikke tjent penge på prostitution. [NN 4] har heller ikke. [NN 4] har en stor kontaktflade i thaimiljøet. De omgås ingen i thaimassagemiljøet. Der er mange som udbyder sexydelser. Det interesserer han sig ikke for. [NN 4] interesserer sig for, om veninderne kom i problemer med politiet. Derfor har hun spurgt ind til det.

De blev begge frifundet i 2021 for rufferi. Det handlede om udlejning af lejligheder til [NN 5]s veninder, som havde modtaget mænd mod betaling. Det havde ikke noget med dem at gøre, men de blev som udlejere fængslet. De holder nu mere afstand fra thaimiljøet. Han tror ikke, at [NN 4] er i miljøet mere. Han ved ikke, hvem [NN 21] er i den telefonsamtale, han havde med [NN 4] den 14. oktober 2024 (fil 1, side 2.841).

[Vidne 3] har som vidne forklaret bl.a., at han har boet i Thailand som ung. Han har i Danmark taget uddannelse i (...) og thailandsk. Han har læst thailandsk i Bangkok. Han har arbejdet som tolk i thai gennem 25 år. Han har virket som integrationskonsulent. Han har arbejdet for Center mod Menneskehandel som tolk og juridisk konsulent. Han er endvidere uddannet jurist og advokat. Han arbejder som advokat med speciale i thaiforhold. Han har et indgående kendskab til thaimiljøet i Danmark og også til thaiprostitutionsmiljøet. Han har været med CMM på udgående aktioner og deltaget i interviews med handlede personer. Han har også været aktiv i Reden i Køben-

havn.

Der er nogen forskning på området. Det er hans erfaring, at thaiprostitutionsmiljøet er præget af, at der er mange kvinder, som har været prostituerede i Thailand, hvor de har mødt en dansk mand, som de er blevet gift med, og derefter kommer her til landet. Nogle af dem stopper med prostitutionen. Mange fortsætter i on/off prostitution. Det kaldes open end prostitution. Det kan dreje sig om, at kvinderne er afhængige af manden for at kunne fortsætte med at sende penge til Thailand, og at de ønsker selv at tjene penge til at sende hjem. Der kan være flere motiver til at fortsætte i prostitution.

Der har været et skred i, hvordan kvinderne kommer hertil. Tidligere var det typiske billede, at de mødte en dansk mand i gademiljøet i Thailand, som fik dem herover. Dengang var kommunikationskanalerne anderledes. Han oversatte ofte breve mellem kvinderne og danske mænd. Kvinderne var typisk fra barmiljøet. Der kunne også være tale om højtuddannede kvinder. Nu foregår kommunikationen og mødet med de vestlige mænd via internettet, over datingsider mv. Nu er det kvinder, der måske mere kommer på grund af kærlighed. Nogle af de kvinder, som kommer til Danmark og går ind i prostitutionsmiljøet, kommer ofte fordi, de har valgt det. De kommer ofte via Italien og Ungarn, hvor det er nemmere at få arbejdstilladelse som massør.

Traditionel thaimassage er UNESCO-beskyttet kulturarv. Der er under ingen omstændigheder seksuelle ydelser forbundet med traditionel thaimassage.

Det er efter hans erfaring meget organiseret, hvorledes adgangsvejene til Europa er for kvinderne. Mange kommer hertil med forventning om, kun at skulle arbejde som massør eller udføre et helt andet arbejde, f.eks. som rengøringsassistent eller fabriksarbejder. Kvinderne får gæld fra rejsen. Det vil ofte være langt højere end udgifterne ved rejsen. I den thailandske kultur vil der i øvrigt også opstå en kulturel afhængighedsgæld, når man er blevet hjulpet, så skal man hjælpe tilbage. Hvis man er blevet hjulpet til Europa, så vil man ende i et meget langvarigt kulturelt afhængighedsforhold, som skal "betales" tilbage. Dette kan fortsætte i lang tid. Det ligger i den thailandske kultur, at gæld bare skal betales tilbage. Man kan bare ikke rejse fra det, selvom man er endt i noget andet end det, der var forudsat. Det gælder både den økonomiske gæld og den kulturelle afhængighedsgæld. Det er fuldstændig socialt uacceptabelt at bryde ud af forpligtelsen. Det gælder også af hensyn til familien. Dette er navnlig karakteristisk i de landområder, de fleste af kvinderne kommer fra. De tør simpelthen ikke bryde ud og rejse væk. Han har oplevet i mange sager, at kvindernes pas bliver taget fra dem. Det er ikke så problematisk for kvinderne. I Thailand er man ikke knyttet så tæt til sit pas, som vi er i Danmark. Et pas er bare et dokument, og man kan få et nyt. Det er mere symbolsk, hvis passet fratages kvinden. Den kulturelle pligt er rigelig til at fastholde kvinderne i den situation, de er endt i. I de sager, hvor kvinder er fastholdt, er det fordi, de ikke kan bryde ud af hensyn til familie, landsbyen og venner. Familien er ofte meget afhængig af forsørgelse fra

kvinden.

Han har oplevet en situation, hvor en thaikvinde i Danmark havde været gift, var blevet skilt, og nu arbejdede 18 timer i døgnet i prostitution. Der kom øje på hendes forhold. Kvinden var ved at falde fra hinanden. Han har overhørt en telefonsamtale mellem kvinden og dennes mor, som forlangte flere penge, for at kunne vise status i landsbyen. Dette var uden hensyn til kvindens situation. Det er typisk i de landdistrikter, kvinderne kommer fra, at mødrene bestemmer meget. Der er et kæmpe pres fra forældrene til deres børn, som arbejder i f.eks. Bangkok og navnlig i udlandet. Det er børnene, som arbejder og forsørger hele familien. Nogle af kvinderne kommer fra fattigdom og nogle fra relativ fattigdom. Det store pres for at sende penge hjem, er navnlig i de tilfælde, hvor en kvinde er i udlandet. Kulturen og forventningerne er, at hun bare skal sende penge hjem. Det clasher voldsomt med den kultur, vi har i Danmark. Det er også disse kulturforskelle og dette kæmpe pres for hele tiden at skaffe penge til at sende hjem, som har betydning for, at mange ægteskaber med danske mænd ikke holder.

Det er ikke kun dårligt uddannede kvinder, men nu også flere højtuddannede kvinder, som kommer ind i prostitution, fordi der er så store penge i det. De fleste thaier taler ikke engelsk - andet end nogle brokker. De kan kun det helt basale til at kunne klare sig. I Thailand nedprioriterer man engelsk. Det eneste, der betyder noget, er thai. Det skyldes, at man har en meget stærk kultur. Alt i medier og film bliver synkroniseret til thai. Selv højtuddannede personer er dårlige til engelsk.

Man siger, at gambling er Asiens svøbe. Særligt i Thailand spiller man rigtig meget. Mange thaier er afhængige af spil. De er ludomaner. Det er den animistiske tro. Hvis man f.eks. har drømt et tal, eller set nogle talmæssige sammenhænge i antal døre eller vinduer eller lignende, når man bevæger sig rundt, farer de straks ud og spiller på det pågældende tal.

Thailændere har ingen tillid til myndigheder, politi, retsvæsen eller advokater. Det værste der kan ske for en thailænder, er at blive en del af en retssag. Det er de rystende bange for. Det skyldes en udbredt korruption. Han kan have svært ved som advokat at overtale en thailænder til f.eks. at føre en forældremyndighedssag. Det er de meget tilbageholdende med. Det er endvidere meget svært at finde tolke, som ikke er inhabile eller som den, for hvem der skal tolkes, er tryk ved. Der er 18.000 thailandske personer i Danmark. Alle kender alle i thaimiljøerne. Thaimiljøerne er meget indspiste. Thaikvinde stoler ikke på, at tolken ikke bringer rygter og oplysninger videre.

En thaikvinde vil ikke turde tage konflikten med klinikejeren. Thaier er meget konfliktsky. De undgår for enhver pris konflikter. Der er to muligheder - enten bider man det i sig, eller også går man helt amok. Kulturen er sådan, at man ikke går op mod autoriteter. Det er typisk ældre personer eller personer, som er højere i hierarkiet. Der skal vises respekt overfor autoriteter. Thaier

tør ikke andet. Det er både verbalt og i handling.

Det anses sådan, at det er klinikejeren som har sørget for, at de kan arbejde i Danmark, ligesom klinikejeren evt. også har haft en finger med i forbindelse med rejsen hertil. Der skal derfor vises loyalitet. Man kritiserer ikke en ældre eller en højere i hierarkiet. Man gør hvad man får besked på. Derfor bider kvinderne i sig, at det forlanges af dem, at de skal udføre seksuelle ydelser.

En Madame er det samme som Mama San. Det er ofte klinikejeren eller en person med højere stilling i hierarkiet. Det er et respektmærke. I prostitutionsmiljøet er Madame/Mama San en person, som bestemmer og trækker i trådene.

Det er hans erfaring gennem 35 års arbejde med thaiprostitutionsmiljøet, at det er dybt organiseret. Nogle klinikker arbejder sammen. Nogle hader hinanden. Det beror på personlige modsætninger. Han har oplevet, at man spiller om kunder, der har fået et tæt forhold til en af kvinderne, og derfor søger hende hele tiden. I sådanne tilfælde betales der meget. Kvinderne skifter også klinik. Det kan f.eks. være, når fastholdelsen er brudt, eller gælden er afviklet. Så søger de andre klinikker, f.eks. fordi de har været utilfredse med det sted, de var, men ikke kunne bryde ud. Han har også set eksempler på kvinder, som prostituerer sig, når manden ikke ved det. Det er for at skaffe flere penge uafhængigt af manden.

Handjobs ses som relativt almindeligt - som afslutning på massagen. En "happy ending". Det har intet med rigtig thaimassage at gøre.

Kun hvor kvinderne fortsat er i afhængighedsforhold, bliver de flyttet meget rundt, uden de selv har indflydelse på det. De bliver handlet/købt/solgt til andre klinikker. Kvinderne anses for en vare. De flyttes også rundt mellem en klinikejers egne flere klinikker, hvis der vurderes at være behov for det.

Der er ingen grænser for, hvad kunder kan få lov at gøre med kvinderne. Det er kun et spørgsmål om prisen. Kvinderne får ikke lov at sige nej til sådant arbejde, uanset de ikke har lyst til at gøre det. Han oplever, at det er lidt forskelligt, afhængig af kvindernes baggrund og erfaring, hvad de vil være med til. Man ser mange fordelingsmodeller. Ofte deles 50/50. Der deles også nogle gange 60/40. Det kan være i såvel i klinikejerens som i kvindens favør. Det vil også ofte være sådan, at klinikejeren beholder kvindens andel, til gælden er udlignet. Klinikejerne fører regnskabet over gælden. Der er mange eksempler på, at kvinderne bliver snydt i de regnestykker.

Thaiprostitutionsmiljøet i Danmark er gammelt. I øst Danmark er det ikke særlig organiseret. Der er der ofte rockere og/eller bander, som kræver beskyttelsespenge. Ellers styres det af Madamer. I vest Danmark er man mere struktureret og organiseret. Her har thaiprostitutionsmiljøet mere familiestruktur. Det styres af venindegrupper i thainetværk. Der er også samarbejde

og forbindelse til politi/dommer/landsbyleder i Thailand, som er en del af det.

Det er hans erfaring, at prostitution ikke er skamfuldt, så længe der kommer penge til familien/landsbyen. Bare der kommer penge, lukker man øjnene for, hvad der sker. Det er thaier, som styrer netværkene i det vestlige Danmark.

I landdistrikterne i Thailand, som i andre ulande, hvor man ikke har udviklet bankvæsen, låner man privat mod renter. Det kaldes "Share" eller "Sharing". Den gæld, man stifter indenfor Share, er en meget vigtig del af fastholdelsen af kvinderne. Share består f.eks. i, at 10 personer indbetaler til en pulje, og der er så 10 trækninger. Indbetalingerne kan f.eks. være 1.000 kr. pr. person. At deltage i Share giver adgang til hurtig kredit. Ellers kan man vente og så score renten. Ofte får stifteren første trækning og penge med det samme. Systemet med Share bruges på landet og i fattige miljøer i storbyerne. Det er et alternativ til banklån. Det kan vel sammenlignes med en slags gammeldags lånekasse. Det er meget baseret på tillid. Der bliver ikke skrevet nogen dokumenter omkring gælden. "Hånden" er indskuddet. Stifteren af spillet er ofte en med højere status. Man byder ind på puljen mod rente. Der er kommet 1.000 kr. fra hver pr. måned. Så kan en spiller byde f.eks. 130, hvilket svarer til 1.300 kr. Den næste byder måske 150 osv. Vinderen betaler renten og får puljen. Hvis en deltager i spillet snyder/tager pengene og smutter, kan det være enten stifteren eller den som introducerede den pågældende spiller, som hæfter for tabet. I så fald risikerer familien også at komme i afhængighedsgæld. Det er en stor del af fastholdelsen i gældsforhold mellem thailændere. Det er meget svært at gennemskue. Alt er mundtligt. I Thailand er der beløbsmæssige restriktioner på Sharespil.

Det officielle thailandske Lotto forhandles af gadesælgere. Sælgeren hænger på de kuponer, som ikke bliver solgt. Det er meget stort. Der findes også undergrundslotto. Her er det kun spillernes fantasi, som sætter grænsen. Man kan sagtens spille undergrundslotto i Danmark. Det er en form for undergrundøkonomi. Lottoejeren eller mellemmanden udbyder en pulje. Typisk bruger man så lottotallene fra det officielle lottospil. Mellemmanden kan tjene penge, hvis alt går godt. Han vil da tro, at det kan betale sig at være mellemmand og udbyde spil.

På spørgsmål fra advokat Niels Rex har han forklaret, at også gifte kvinder fortsætter med at sælge sex. Han har ikke hørt om, at kvinderne deler med deres ægtemand. Hvis der skal holdes begravelse i Thailand, er det meget dyrt. Alle gæsterne kommer så med en kuvert med penge. Det er en måde at finansiere begravelsen på. Derfor bliver det også skrevet ned, hvem der er kommet med penge. Hvis den samme gruppe så holder en anden begivenhed, f.eks. bryllup eller lignende, skal der gives tilbage. Det forventes så, at der gives tilbage med et lidt højere beløb. Sådan kører det i ring. Der er penge i alt i Thailand. Det er også dette, som er med til at frustrere mange

danske ægtemænd.

Det er en pligt at forsørge familien. Det gør man bare. Derfor rejser man væk for at arbejde. Det kan være meget svært at få arbejde i landdistrikterne. Bedsteforældrene passer så børnene. De ser aldrig deres forældre, som er i en storby eller udlandet for at arbejde. Han vil tro, at en stuepige på et hotel i Bangkok typisk tjener mellem 9.000 og 15.000 baht. Arbejdsmarkedet i Thailand er også presset af migrantarbejdere fra Myanmar. Det gør det heller ikke nemmere at finde legalt arbejde. Man betaler ikke indkomstskat i Thailand.

Hvis det rygtes, at det går godt for nogle, så vil også andre kvinder afsted. De bliver også inviteret af kvinder i Danmark. Hvis en klinik har et godt rygte, vil mange naturligt søge den klinik.

På spørgsmål fra advokat Nils-Erik Kallmayer har han forklaret, at Share er meget udbredt i Danmark i thaimiljøet. Stifteren skal vente til sidst for at tjene penge. Stifteren scorer jo så renten. Man skal ikke tage puljen med det samme, hvis man vil tjene på det.

I traditionel/kulturel thaimassage indgår under ingen omstændigheder handjob eller nogen andre sexydelser.

Pronominer i thai er ikke flydende. Ligesom i gamle dage i Danmark, kan man i nogle tilfælde omtale sig selv som ”vi”. Det kan også bruges for at vise respekt for en anden/den ældre.

Man kan måske vise status ved at have dyre tasker. Nogle køber tasker og sælger det videre på klods/kredit. Han vil da tro, at der også er kvinder i thai-prostitutionsmiljøet, som har tasker.

På spørgsmål fra retsformanden har han forklaret, at prostitution i sig selv ikke er skamfuldt i fattigere miljøer, bare pengene kommer. Man er ligeglad med, hvor pengene kommer fra, bare de kommer. Prostitution er ulovligt i Thailand.

Det er hans erfaring, at kvinderne på massageklinikkerne også deltager i Share og Lotto.

Der er forud for hovedforhandlingen foretaget indenretlige afhøringer ved Retten i Sønderborg af vidnerne [Forurettede 1], [Forurettede 2], [Forurettede 3], [Forurettede 4], [Forurettede 5] og [Forurettede 6]. Afhøringerne er med rettens tilladelse dokumenteret:

"...

[Forurettede 1] har som vidne forklaret, at hun er thailandsk statsbor-

ger. Hun kommer fra (...) i Thailand. Hendes familie bor i Thailand. (...)

Vidnet tog til Danmark for at tjene penge, så hun kunne forsørge sin familie i Thailand. Det var meningen, at hun skulle arbejde på en massageklinik.

Hun har tidligere været i Danmark for år tilbage. Hun mener, at hun dengang var 27 år. Hun var her ikke dengang på grund af job, men for at besøge en kæreste. Hun var her i en måned.

Forud for hendes nuværende ophold i Danmark så hun en annonce på Facebook i Thailand, hvor der stod, at man kunne kontakte dem, hvis man søgte et job i udlandet for eksempel Hongkong, Singapore eller Danmark. Hun skrev til kontaktpersonen, der var angivet. Hun ved ikke, hvem det var. Der var ikke noget navn på den person, som hun skrev med.

De skrev til hende, at hun skulle betale 400.000 Bath i tax for at komme hertil. De skrev ikke, hvad det var betaling for, men det var det de skulle bruge til flybilletter mv. Hun fik at vide, hvor mange måneder, der ville gå, før hun havde tilbagebetalt det. De sendte hende flybilletten via (...).

Hun havde fået at vide, at hun skulle arbejde på en massageklinik i Danmark. De sagde ikke, hvor i Danmark. Hun har ikke arbejdet med massage i Thailand tidligere, men hun havde taget massage-kurser i Thailand kort forinden, hun rejste til Danmark.

Kvinden, som hun snakkede og skrev med via (...), var en thailandsk kvinde, som sad i Thailand. Hun ved ikke, hvad personen hed. Det var hende der fortalte om jobtilbuddet. Der var flere personer, som var inde over det med at få hende til Danmark. Vidnet kom i kontakt med dem via (...)/Facebook første gang omkring oktober/november 2023. Hun fik at vide, at hun skulle sende sit pas mv. til personen via (...), og at alle dokumenter herefter blev ordnet for hende.

Hun fløj fra Suwarnabuhmi lufthavn i Thailand til København i Danmark. Hun tror, at det var i slutningen af november 2023. Hun rejste alene. Hun mødte ikke nogen af de personer fysisk, som hun havde haft kontakt med.

Der kom en mand og hentede hende i Københavns lufthavn. Han kørte hende til et hus i København, hvor hun skulle overnatte til næste dag. Det var en kvinde, der boede i huset med sin mand. Hun mødte dem kun den ene gang. De kørte en times tid fra lufthavnen for at komme dertil. Dagen efter blev hun afhentet omkring kl. 13.00. Hun blev hen-

tet af en mand. De kørte i en almindelig bil. Hun kan ikke huske mærke eller farve. Den var grålig i farven.

Hun tror, at manden var dansker på grund af hans hudfarve og udseende. (...). Han havde under turen en telefonsamtale med en kvinde. De talte dansk sammen. Kvinden kunne både tale thailandsk og dansk. Kvinden bad om at tale med vidnet, og kvinden fortalte vidnet, hvor hun ville blive afleveret. Der blev ikke nævnt nogen navne på personer.

De kørte mod Fredericia. Da de havde kørt over en meget lang bro, standsede de ved en tankstation på højre side af vejen. Det var en bro ca. 1,5 times kørsel fra København.

De standsede for at købe nyt sim-kort til hende. Hun havde ikke internet på sin telefon, så derfor skulle hun have et simkort. Manden købte sim-kortet på tankstationen til hende. De kørte derefter videre til en parkeringsplads ved et 365-supermarked i Fredericia. De mødtes ikke med nogen. De gik derfra til massageklinikken. Hun kan ikke huske, hvad massageklinikken hed. Det startede med W. Den skaldede mand ringede på dørklokken, afleverede vidnet og kørte derfra. Der var en kvinde, der åbnede. Vidnet ved ikke, hvad hun hedder. Hun var thailænder. Det var en ældre kvinde - ca. 49 år. Hun havde gyldent brunligt hår. Det var farvet. Hun var buttet. Kvinden tog sig af forretningen, og var hende, som manden talte med i telefonen på vej dertil. Hun fortalte vidnet, at hun selv kunne vælge, hvilket værelse, hun ville sove i. Vidnet skulle både arbejde og sove i klinikken. Kvinden sov der ikke.

I starten var vidnet på klinikken alene. Den kvinde, som blev anholdt sammen med vidnet, ankom senere. Hun fortalte vidnet, at hun ikke var kommet hertil med tax-måden ligesom vidnet. Hun fortalte, at hun var kommet dertil af sig selv med toget. Vidnet tror ikke, at hun fik hjælp hertil, som vidnet gjorde. Kvinden fortalte, at hun var kommet fra en by, der starter med Å.

Det var kun vidnet og den anden kvinde, der boede der, fra vidnet ankom, til hun blev anholdt. Vidnet var i klinikken og besøgte også nogle gange sin kæreste, som var dansker. Hun tog hen og besøgte sin kæreste hver lørdag, når hun havde fri fra arbejde kl. 22.00, fordi hun ikke ville sove i klinikken.

Hun tog fra Thailand til Danmark med henblik på at arbejde som massør. Efter hun kom til Danmark og var flyttet ind på klinikken, fik hun at vide, at det drejede sig om mere end massage. Det var kunderne, der sagde det. Det var ikke manden eller kvinden, der sagde det til hende. Hun blev nødt til at gøre det, kunderne forventede, for ellers ville hun

aldrig blive færdig med at betale den tax, hun skyldte for at komme hertil.

Hun havde en leder i Thailand, som de kalder Mae Tax. Mae Tax betyder mor, og tax betyder skat. Vidnet mødte aldrig sin Mae Tax ansigt til ansigt. De talte sammen via telefon. Vidnet fik at vide af sin Mae Tax, at hun skulle tage nogle fotos af sig selv og sin veninde. Hun sagde, at de skulle tage sexet tøj på. De skulle posere på en sexet måde. Mae Tax sagde, at billederne skulle bruges til at finde arbejde.

Vidnet tænkte, at hun var nødt til at gøre det, for nu havde hun fået arbejdet. Hun var nødt til at gøre det, for at hun kunne betale sin taxgæld. De sagde til hende, at hun var nødt til at gøre det, når hun var kommet hertil. Hun kunne godt vælge at lade være med at gøre noget med kunderne, hvis der var nogle ting, som hun ikke ville. Hun var ikke bange for, at dem, der havde klinikken ville gøre hende noget, hvis hun ikke gjorde det. Hun gjorde det for hurtigst muligt, for at kunne betale gælden af.

En typisk arbejdsdag for hende i klinikken startede med, at hun stod op kl. 8. Hun gik derefter i bad og klædte sig på, så hun kunne starte med at arbejde kl. 9. Kunderne kom for det meste og ringede på døren, men enkelte gange havde de også lavet bookninger på forhånd. Der var en person, som sendte oplysninger om bookningerne til dem via (...). Hun ved ikke, hvem det var. Der var et profilbillede brugeren, men ikke af en person.

Vidnet havde typisk 3-4 kunder på en dag - nogle gange kun 2. Klinikken lukkede kl. 22. Hun arbejdede fra kl. 9 om morgenen, til de lukkede. Der var en prisliste på internettet. Hun tror, det var på klinikens hjemmeside. Der var en fast pris. Det kostede 800 kr. for en halv time og 1.200 kr. for en time. Kunderne skulle betale kontant, før ydelserne blev leveret. Hun blev nødt til at spørge kunderne, hvad de gerne ville have. De 800 kr. og 1.200 kr. var det, som det kostede både for massage og seksuelle ydelser. Hvis kunderne kun skulle have massage, var det billigere.

Hun tjente ca. 20.000-25.000 kr. til klinikken på en måned. Det var aldrig over 30.000 kr. Det var det hele. Hun fik selv 30.000 thailandske Bath, som blev overført til hendes thailandske konto. Det svarede til ca. 6.000 kr. Resten gik til Mae Tax. Hun tror, at det var over 100.000 thailandske Bath, som Mae Tax skulle have. Vidnet skulle selv holde pengene for klinikken.

Det var pengene for selve massagen, og så var der en anden del, som Mac-tax skulle have. Der blev hentet penge hver anden uge. De blev hentet i midten af måneden og i slutningen af måneden. Det var den

samme person, som kom og hentede pengene hver gang. Det var en person, der var blevet hyret til at komme og hente pengene og som gik igen. Personen blev kaldt noget i retningen af (...). Det var en kvinde. Vidnet fik at vide, at hun ville komme og hente pengene, og at hun skulle åbne døren for hende.

Det var Mae Tax, der fortalte vidnet det via (...). Kvinden talte thailandsk. Vidnet hilste kun på kvinden, De talte ikke sammen. Vidnet ved ikke, om kvinden kunne tale dansk. Kvinden var ikke særlig gammel. Hun var i 30'erne. Hun var lille. Kvinden kom gående, hver gang hun hentede pengene.

Hun ved ikke, om den person, der ejer klinikken, ejer andre klinikker i Danmark. Det tror hun ikke. Mae Tax bor i Thailand, og vidnet tror ikke, at det er Mae Tax, der ejer klinikken. Hun tror, at Mae Tax er en kontaktperson, der skal få piger fra Thailand til Danmark. Hun har ikke mødt andre personer end (...), som hentede pengene.

Vidnet boede alene på klinikken sammen med den anden thailandske kvinde. De boede i hvert sit værelse. De udførte massage mv. i et andet ledigt værelse. De havde ikke kunder i deres soveværelse.

De seksuelle ydelser, som kunderne kunne få, var vaginalt og oralt samleje. De kunne ikke købe analsex. Da hun tog afsted fra Thailand, havde hun ikke forestillet sig, at det var sexarbejde, hun skulle udføre i Danmark. Hun troede, at det var almindelig massage. Det var gældsforholdet, som var opstået ved at tage til Danmark, der gjorde, at hun følte sig nødsaget til det. Hun havde ikke penge nok til, at hun kunne rejse tilbage til Thailand. Hun har kun 8.000 kr. i kontanter nu, og det er ikke nok til at kunne rejse hjem. Hun skal have penge på sig, så hun kan tage sig af sine børn.

Hun følte ikke, at hun kunne sige nej til at udføre de seksuelle tjenester. Hun ville gerne betale sin gæld hurtigt, så hun kunne komme tilbage til Thailand. Personerne fik alle de penge, som kunderne betalte, og de overførte derefter vidnets andel til hende via banken. De havde forinden trukket det fra, som hun skulle betale i tax til dem.

Hun forklarede anderledes til politiet i starten, fordi hun var bange. Der var ikke nogen, der havde sagt, at hun skulle forklare det sådan.

Den gæld, som hun fik i forbindelse med sin rejse til Danmark, nåede hun at betale af. Det tog 3 måneder. I løbet af de 3 måneder fik hun overført 6.000 kr. til sin konto om måneden. Efter hun havde betalt sin gæld, fik hun mere, men klinikken skulle stadig have penge. Klinikken tog de penge, der var for massagedelen. Hvis der var penge for andre ydelser, kunne hun beholde dem selv. Hun fik derfor selv mere i løn, da gælden var betalt.

Pengene blev sat ind på vidnets konto i en thailandsk bank. Hun har ingen dansk konto. Hun betalte med kontanter i Danmark. Hun fik 200 kr. i kontanter om ugen til at købe mad for. Hendes thailandske bank er SCB (Siam Commercial Bank). Hun har sparet 8.000 kr. op på nuværende tidspunkt, som hun har i kontanter. Hun kan tilgå sin konto via en app på telefonen. Hun har ikke hævekort dertil, men kan se på appen, som kan kobles op til (...), når der er overført penge. Hun kender ikke konto og registreringsnummer. Der står noget med xxx og nogle cifre.

Adspurg om, hvorvidt kvinderne blev kontrolleret i forhold til håndteringen af penge, forklarede hun, at hun aldrig selv har snydt med betalingen. Hun har altid givet alle pengene til dem, der ejer klinikken. Der er nogle kameraer i klinikken. De, der ejer klinikken, kigger med på videoovervågningen hver dag. De kan se, hvornår der kommer kunder og fortæller det til kvinderne. Vidnet tror, at de kan se videoovervågningen fra de steder, hvor de sidder.

Den anden kvinde, som blev anholdt i klinikken sammen med vidnet, tilbød også seksuelle ydelser til kunderne.

[Forurettede 2] har som vidne forklaret, at hun har et kaldenavn, [NN 8]. Hun kender ikke [Tiltalte 1], men en ved navn [NN 5]. Hun kender [NN 5] via Facebook. [NN 5] er ligesom vidnet fra Thailand. Mae Tax er et udtryk, hun kender, og det er en person, som man kan kontakte for at få arbejde. Man skal lede efter det i Facebook. Hun tror, at det er flere personer afhængigt af, hvem man har lyst til at tale med. Det er forskellige slags arbejder, f.eks. køkken- eller havearbejde, alt efter hvad man måtte blive enige om. Arbejdet er i udlandet.

De fik kontakt via Facebook gennem en venindes veninder. Hun kender ikke [Tiltalte 2].

Hun kom til Danmark den 4. november 2024 og hvad inden da kontakt med [NN 5]. Hun skulle arbejde i [NN 5]s forretning med massage. Hun har selv betalt for rejsen, herunder flybilletten. Hun lånte pengene af sin søster. Hun fløj fra Ungarn til Billund. Hun var i Ungarn, da hun fik kontakt med [NN 5]. I Billund blev hun hentet af en kvinde. Der var ingen aftale, men personen kom bare og hentede hende. [NN 5] sagde, at hun blev hentet. Hun ved ikke, hvad kvinden hed, men vedkommende var også fra Thailand. Hun blev kørt til Horsens til [NN 5]s klinik. De havde aftalt, at hun skulle arbejde der med at give massage. De havde aftalt, at hun skulle bo i klinikken. Hun skulle have halvdel og [NN 5] den anden af indtægten. Hun fik ingen ansættelseskontrakt. Åbningstiderne var fra kl. 9 til kl. 22.

Hun kunne sove, hvor hun ville i forretningen. Der var en sofa og massagerummene. I rummene er der massagebrikse. Hun havde ikke sit eget værelse.

Prisen for massage var 500 kr. for en time. Hun fik selv halvdelen. "Lillesøster" tog telefonen, og derefter fortalte hun vidnet, hvornår kunden kom. Nogle gange kom kunderne uden tid. [NN 5] er den samme som "lillesøster".

[NN 5] har ikke tvunget hende til seksuelle ydelser eller bedt om det. Hun har givet håndjobs og taget sit eget tøj af. Hun har ikke haft samleje med kunder. Når hun gav håndjobs, kostede det ekstra. Prisen var 700 eller 800 kr., og hun skulle også dele dette med [NN 5]. Dem, som ville have seksuelle ydelser, ringede for det meste til [NN 5]. [NN 5] har aldrig sagt, om det skulle være massage eller også seksuelle ydelser. Hun skulle selv spørge kunden. Hun taler ikke dansk, men engelsk. Ydelserne blev også udført på massagebriksen, og der sov hun også.

Hun havde nogle dage 1-3 kunder. [NN 5] kom nogle gange selv i klinikken. Mens hun har været i Horsens, har der også været andre kvinder. En var hun sammen med i et stykke tid, og en anden kom for nylig. Den ene hedder Jin, og den anden hedder Boe. Da politiet kom, var disse to kvinder der også. De bor også i klinikken.

Der er et sted, hvor man kan lave mad, men ikke et køkken. De fik mad i klinikken. De køber selv mad, men [NN 5] betaler for det. De får hver 300 kr. om ugen til mad.

Der er åbent alle ugens 7 dage, men hun har også holdt fri nogle dage. Når hun har fri, måtte hun godt gå ud, og det har hun gjort. Hvis der så kom en kunde, blev hun kontaktet, og hun kom så tilbage til klinikken.

Forespurgt om hun kender [Forurettede 6], gør hun ikke dette. Hun var klar over, at [NN 5] også har en anden forretning. Hun kender en ansat i den anden forretning, (...). (...) er vidnets veninde, og de har arbejdet sammen i Ungarn.

De to andre i Horsens arbejdede også i klinikken. Hun har aldrig spurgt dem, om de har ydet seksuelle ydelser. Når hun arbejdede, havde hun nogle gange almindeligt tøj på.

Hun kom for at arbejde som massør. Det var allerede i Ungarn, at hun vidste, at der også var ydelser med hånden, og at man tog sit eget tøj af. Hun er blevet bedt om at lave massage sammen med Jin. Det var kun med hånden, dvs. massage og håndjobs. De masserede hver halvdelen af kundens krop. Den ene rørte ved brysterne, og den anden gør

det med hånden. Prisen var så 2.000 kr. De fik 700 kr. hver, og forretningen fik 600 kr. Hun ved ikke, hvem der fastsætter prisen. Det er lillesøster, som fortæller prisen, når det er med to ansatte. Vidnet kunne ikke forlange en anden pris.

Betalingen skete kontant, som hun skulle modtage af kunden. [NN 5] kom og hentede pengene, men vidnet vidste ikke hvornår. [NN 5] har kun været der to gange, mens hun har arbejdet der.

Hvis der kom en kunde ind fra gaden, kunne hun beholde pengene selv. Hun fortalte [NN 5], at der havde været en kunde. Hun skulle også i dette tilfælde dele beløbet med [NN 5]. Der er kun videoovervågning ved klokken ved døren. Hun ved ikke, om [NN 5] kan se, hvem der kom.

Hun regnede med at skulle være ansat til efter nytår og derefter tage tilbage til Ungarn, hvor hun havde et andet arbejde.

Hun lånte 40.000 ungarske forint. Hun havde nogle penge i forvejen. Det svarer til lidt over 3.000 baht. Hun havde ikke anden gæld.

Hun er ikke blevet tvunget til at arbejde i Danmark. Hun har haft sit pas selv.

Hun er ikke blevet instrueret i, hvad hun skulle gøre, hvis politiet kom. Hun er ikke blevet bedt om at slette noget på sin telefon, hvis politiet kom.

Foreholdt afhøringen i bilag F-58-1-1, forstod hun tolken. Side 4, 1. afsnit blev foreholdt. [NN 5] sagde, at når de havde chattet, skulle de slette beskeder. Der blev ikke sagt noget om politiet. De skrev sammen i beskeder om kunder og kløkkelsæt. Hun ved ikke, hvorfor hun er blevet bedt om at slette noget. Hun har slettet noget, men ikke det hele.

(...) Hun sender 15.000 baht hver måned. Hendes indtægt i Danmark var ca. 15.000 kr. om måneden. Hun har sendt ca. 10.000 kr. til Thailand af dette beløb, og hun har ca. 5.000 kr. til sig selv.

Hun kender en person ved navn (...), som var i klinikken. (...) er den samme som (...). De var 3 kvinder, da politiet kom.

Inden hun kom til Danmark, skulle hun sende billeder af sig selv, så [NN 5] kunne se, om hun ville ansætte hende. Det var et normalt billede, hvor hun var fuldt påklædt.

[NN 5] har fortalt om, at der skulle laves en annonce, da [NN 5] bad

om et billede, som hun kunne bruge. 4-håndsmassage dækker over, at der er to kvinder om én kunde.

De 15.000 baht blev sendt, mens hun har været i Europa, men 10.000 kr. er fra Danmark. Det er [NN 5], som sendte dette beløb for hende.

[Forurettede 3] har som vidne forklaret, at hun har kaldenavnene (...). Udtrykket Mae Tax dækker over den person, som tager hende her til for at arbejde, og vidnet skal betale penge til personen. Man låner penge af personen og skylder derfor et beløb. Det er for flybillet, rejsen og selve opholdet. Hun fik penge fra personen. Ejeren af forretningen er den, som får pengene, og forretningen giver pengene til Mae Tax. Hun betaler sin gæld ved at arbejde. Man får først løn, når man er færdig med at afdrage gælden. Hun havde dog ikke konkret en Mae Tax.

Hun kender [NN 5], men ikke personens rigtige navn. Hun kender ikke [NN 4] eller [Tiltalte 2]. [NN 5] kender hun gennem en bekendt i Milano i Italien. Personen i Milano formidlede kontakten til [NN 5], da vidnet gerne vil have en kæreste. [NN 5] kunne hjælpe hende med det. Hun har en gæld, og [NN 5] ville formidle kontakt til en mand, men vidnet skulle arbejde for [NN 5] for at komme i kontakt med ham. Hun skulle arbejde med massage. Kontakten skete sidste år. Gælden har hun derhjemme og er på 750.000 baht. Hun ønskede at blive gift i Danmark.

Hun fik ikke at vide, hvor arbejdet var. Hun er uddannet massør i Thailand og har arbejdet med det der. Der har været spurgt om blowjob, håndjobs og sex. Hun blev spurgt herom første gang, de talte sammen. Hun var da i Italien. Hun var ikke interesseret i at give disse ydelser. Hun ville dog gerne lave håndjobs og blowjobs. I Italien tilbød hun kun almindelig massage.

Hun har pantsat nogle biler og en motorcykel i Thailand. Hun havde selv penge til at kunne rejse til Danmark.

Ved afhøringen forstod hun den thailandske tolk. Foreholdt afhøring i bilag F-40-1-1 rejste hun fra Bangkok via Paris til Danmark den 4. december 2024. Denne gang fik hun råd til billetten ved at pantsætte sine biler. Hun fik 170.000 baht. Flybilletten kostede 58.000 baht. Det var en returbillet, så hun skulle rejse retur den 10. december 2024.

Foreholdt samme afhøring, side 2, 3. afsnit, har hun også lånt penge af venner og bekendte. [NN 5] sagde, at hun skulle have en kæreste, lave massage, og så ville hun måske ikke tage hjem. Hun aftalte med [NN 5], at hun efter at have fundet en mand og arbejdet for [NN 5] ville tage hjem.

Hun kom med et fly til Danmark til Billund lufthavn. Hun blev hentet af [NN 5]. De kørte måske en time. Hun kom ikke derhen, hvor hun blev anholdt. Det kan godt have været i Fredericia, da det var en anden massageklinik. Der skulle hun bo. Hun havde ikke sit eget værelse eller seng, men hun skulle sove i massagerummet på gulvet under brikken, hvor der var en foldeud seng. I Fredericia var der to andre kvinder. Hun kender ikke deres rigtige navne, men de kaldes [NN 10] og (...). Hun ved ikke, hvor længe disse har været i klinikken, da de ikke har talt om det. Hun var der selv i to dage og havde kunder. Hun havde kun én, som skulle have almindelig massage. Hun blev ikke bedt om at udføre seksuelle ydelser. Når en kunde kommer, spørger hun kunden om, hvad denne gerne vil have. Hun kan tale en smule engelsk. [NN 5] havde sagt, at hun skulle spørge om dette.

Det er [NN 5], som sagde, at der kom en kunde. Det var en mand. [NN 5] sagde ikke noget om, hvad kunden havde bestemt. [NN 5] bestemte prisen, og vidnet fortalte kunden dette.

Prisen for en times almindelig massage er 500 kr. Hvis der skal ydes seksuelle ydelser som vaginalt samleje, stiger prisen til 1.200 kr. Det er ikke muligt at bestille analt samleje. Blowjob koster 800 kr. og håndjobs er nogenlunde samme pris, dvs. 700-800 kr. Prisen fastsatte hun ikke. [NN 5] fastsatte prisen. Når kunden kom, var det vidnet, som talte med kunden. Hendes andel af prisen er 50%. Hun skal ikke betale for at bo i klinikken, eller for maden.

De var tre i klinikken, og der er en foldeud seng til dem alle. Åbnings-tiden var fra kl. 9 til omkring kl. 22-23. Det var lidt forskelligt. Det er alle ugens 7 dage. Hun skulle være der i åbningstiden. Hun måtte godt gå en tur eller gå ud for at handle.

Efter to dage i Fredericia kom hun til Horsens. Det var [NN 5], som sagde det. Der var kun to værelser i Fredericia, men på det nye sted var der tre værelser. Hun havde ikke nået at få kunder i Horsens.

Hun havde fået at vide af [NN 5], at hun skulle lave seksuelle ydelser. Hvis en kunde har booket vidnet, og kunden gerne ville have sex, var hun nødt til at gøre det. Der kom en kunde, som ikke brød sig om vidnet, hvorfor der så blev skiftet pige. Hun var nødt til at have sex med en kunde, hvis denne ønskede det. Hvis hun sagde nej, ville kunden skifte pige. Så bliver [NN 5] sur og spørger, hvorfor hun ikke gør det. Vidnet har ikke været bange for [NN 5]. Hvis der kom en kunde og spurgte om noget, som hun ikke har lyst til, ville hun sige nej, da der var to andre kvinder. Kunden kunne selv vælge pige. Den konkrete kunde var i Fredericia. Kunden ville gerne have analsex, og det ville hun ikke give. Hun ville kun give vaginalt samleje. Hun ville dog hverken for eller bag. Hun ved ikke, om dette var årsagen til, at hun

blev flyttet til Horsens.

[NN 5] introducerede hende ikke for nogen mand, og det havde de ikke talt om endnu.

Hun havde selv sit pas og købte returbilletten. Hun kunne godt have været taget til lufthavnen.

(...)

Kontakten til [NN 5] skete via en bekendt, som sagde, at hun skulle tale med [NN 5]. Hun fik en til at hjælpe med at købe flybilletten.

Mens hun var i Fredericia og Horsens fik hun ikke noget at vide om, at der var noget særligt at gøre, hvis politiet kom. Hun fik ikke at vide, at hun skulle slette beskeder. Hun kommunikerede med [NN 5] telefonisk eller via Line. Det var hendes egen telefon, hun har ikke købt et dansk simkort, men et kort i lufthavnen, da hun kun skulle være her få dage. Det var et taletidskort.

Der er ikke nogen, som har presset eller truet hende i forbindelse med ophold i Danmark.

[Forurettede 4] har som vidne forklaret, at hun har kaldenavnet (...), når hun arbejder i Danmark. Hendes familie og venner kalder hende (...). Hun kender ordet Mae Tax, men hun er ikke kommet til Danmark på den måde. Udtrykket dækker over, at der er en dame, som vil finde arbejde til piger.

Man kan selv henvende sig til vedkommende, som ligger penge ud til flybillet, transport og visum, og man skylder derefter denne penge. Hun kender ikke nogen ved navn [Tiltalte 1], men kender [NN 5]. Hun har ikke været i kontakt med hende, før hun kom til Danmark, men mens hun har været her. Hun kom fra Milano i Italien, (...)

Hun kom til Danmark for at arbejde. Hun vidste, at der var et arbejde i Danmark, da hun rejste. Hun havde taget kontakt til en ved navn (...). Hun fik at vide, at hun skulle arbejde i Fredericia med massage. Hun har i Thailand lært massage. Før hun rejste, vidste hun godt, at hun skulle lave mere end massage. Hun skulle give blowjob og håndjobs samt sex i form af vaginalt og analt samleje. Dette havde hun fået at vide allerede, mens hun var i Italien.

Hun købte selv flybilletten fra Milano, og hun tog selv toget til Fredericia. Først lagde (...) ud for hende, og 2. gang lagde hun selv ud. Hun kom til Danmark 1. gang den 16. oktober, og rejste retur den 5. december 2024 til Milano. Hun lånte først af (...), som også kaldes (...),

og hun lånte 6.000 baht. Hun kom tilbage til Danmark den 8. december 2024. Hun tog til Italien for at slappe af.

Da hun kom den 8. december 2024, var det til klinikken i Fredericia. Her betalte hun selv for rejsen.

I oktober hentede [NN 1] og (...) hende. [NN 1] plejer vidnet at kalde for mor. Hun har hørt andre kalde denne andre kaldenavne. (...) var på klinikken før hende, og da vidnet kom, tog hun tilbage til Italien. [NN 1] er den, som åbner døren for kunder i klinikken, men hun har ikke selv kunder. Hun ved ikke, om [NN 1] ejer klinikken.

Når der kommer en kunde, giver [NN 1] hende besked 5-10 minutter inden. Hun ved ikke, hvem [NN 1] skriver sammen med. [NN 1] var der hele tiden indtil den 10. december. Nogle nætter overnatter [NN 1] der også. Åbningstiden er fra kl. 9 til kl. 22 alle ugens syv dage. Vidnet boede også i klinikken, men hun havde ikke sit eget værelse. Hun skulle sove i massagerummet, og hun havde ikke sin egen seng, men måtte sove på briksen, hvor hun betjente kunderne. Hun betalte noget af maden selv, hvis det ikke var i huset. Det blev betalt af klinikpenge.

1 times almindelig massage koster 500 kr. Priserne er bestemt af [NN 5]. Da hun ankom til klinikken, gik der nogle dage, før [NN 5] kom. Hvis kunden også skulle have blowjobs, kostede det plus 300 kr. og håndjobs plus 200 kr. Hvis man ønskede sex, var prisen 1.200 kr. for en time inklusive massage. Hvis det var analsex, var prisen i alt 1.500 kr.

Hun skulle selv spørge kunden, hvad denne ønskede, men hun måtte ikke kræve mere end disse priser. Hun taler ikke dansk, men engelsk. Hun fik 50% af prisen, den anden halvdel gik til klinikken. Det er [NN 5], som ejer klinikken.

Hun havde gennemsnitligt 2-3 kunder om dagen. Samlet har hun tjent omkring 40.000 kr., efter at halvdelen er givet til klinikken. Hun har arbejdet omkring 50 dage.

Hun vil godt kunne sige nej til en kundes ønsker. Så vil kunden gå. Nogle kunder har pruttet om prisen, f.eks. 300 kr., og så sagde hun nej. Hun har ikke sagt nej til nogle kunder. Hun har både givet blowjobs, håndjobs og sex, mens hun var i klinikken.

Hun kunne godt gå fra klinikken i åbningstiden, men hun har ikke været andet end ude i haven.

(...) har fortalt, at hvis politiet kom, skulle man lade være med at åbne døren, gemme sig under briksen og være stille. Der er lukket med pla-

der nedenunder briksen samt et gardin eller lignende for.

Forespurgt om hun fik at vide, at hun skulle slette på telefonen, fik hun besked om, at hun skulle slette beskeder om kunderne hver dag. Hun ved ikke hvorfor.

Hun havde plan om at være i Danmark indtil slutningen af december, for til januar må hun gerne arbejde i Italien. Hun havde ikke købt en billet til Italien. Hun har lige nu ingen penge. Hun havde sit pas, og hun må selv bestemme, hvornår hun må rejse hjem.

Inden hun kom, fik hun at vide, at der var nogen, som ville lave mad til hende, og at det var en god klinik. Hun fik ikke noget at vide om, hvordan hun skulle bo og sove.

Der kom ikke kunder om natten, men der var nogen, som ringede på klokken. De åbnede ikke, kun når det var via [NN 1] eller [NN 5].

Hun har betalt sin gæld til (...)/(...) tilbage. I dag har hun gæld til nogle andre thailændere i Thailand. Det er 800.000 baht.

Hendes mand giver hende 300-400 euro. Hun tog til Danmark for at kunne betale sin gæld. Hun skal sende penge til sin familie. Hun sender 20.000 baht til sin datter og derudover 5.000 til sin far, og det samme til moderen. Moderen kan godt bede hende om flere penge. Hun ville ikke kunne betale til sin familie, hvis hun ikke havde taget til Danmark. Gælden bliver større og større pga. renter.

Hun fik ikke en ansættelseskontrakt. Hun kender ikke nogen ved navn (...) eller kaldenavnet [NN 4].

[Forurettede 5] har som vidne forklaret, at hun har kælenavnet [NN 11]. Hun har ikke hørt navnet [Tiltalte 1] eller [NN 5]. Hun kender ikke udtrykket Mae Tax, da hun ikke selv har været ude for det. Hun har dog hørt om udtrykket, men det er ikke en service, som hun selv har prøvet. Hun ved dog, hvad det dækker over.

Hun har været på en massageklinik i Horsens. Hun kom dertil den 15. juli, men har været der lidt frem og tilbage. Hun har været i Danmark siden, men har arbejdet andre steder, f.eks. ved at hun skulle tage ud og gøre rent. Hun har nogle gange boet på klinikken. Hun har ikke noget andet sted at bo. Nogle gange bor hun hjemme hos mænd. Hendes ting har hun taget med hen til mænd, andre ting er i forretningen. Hun har taget hen til mænd, men det var noget fast.

Hun kom til Danmark første gang, efter at hun kom til Frankrig i februar 2018 fra Thailand. Hun har rejst rundt omkring til Holland, Belgi-

en og Tyskland, hvorfra hun tog en taxa til Vejle. Først skulle hun være her på ferie, men så havde hun ikke flere penge. Derfor prøvede hun at finde noget arbejde ved massage. Hun arbejdede i en klinik i Vejle. Den er nu lukket. Hun fik job via en agent, som fandt det til hende. Hun har ikke længere informationerne på agenten. Hun kom i kontakt med agenten via en bekendt. Klinikken i Vejle tilbød kun massage.

Hun skiftede fra klinikken i Vejle for lang tid siden. Hun finder en ny, hvis klinikken ikke er så god. Hun har arbejdet flere steder, også i København.

Hun kom på et tidspunkt i kontakt med klinikken i Horsens. Hun fik et nummer, hvorefter hun selv kontaktede klinikken. Hun havde en bekendt, som gav hende nummeret. På klinikken talte hun med en, men hun fik ikke at vide, at det var [NN 5]. Hun fik at vide, at det var en veninde, men ikke at det var klinikejeren. Personen har aldrig sagt, at hun ejer klinikken. Hun fik ikke navnet. Hun har talt med [NN 5], som ikke sagde, at hun ejede klinikken. Først ville kvinden have, at hun tog til Fredericia, men det er for langt væk, men derfor sagde [NN 5], at hun ville åbne en massageklinik i Horsens, og det ventede vidnet på.

Hun fik et job i Horsens. Hun skulle arbejde med det hele. Kvinden sørgede for kunderne, arbejdet og om hun også ville lave andre ting. Vidnet kalder hende for "du" eller "dig selv". (Tolken sagde, at på thai betyder det "krop"). Først kaldte hun hende for storesøster, men vedkommende sagde, at hun ikke skulle sige dette, da de var lige gamle. Derfor skiftede hun til "du". [NN 5] er ikke et navn, som hun bruger. Hun er vant til at sige "du".

Det blev aftalt, at hun skulle lave, hvad hun selv havde lyst. Hun har også tilbudt at bruge krop mod krop. Hun har givet håndjobs og samleje til dem, som hun godt kan lide. Hun har ikke ydet analt sex, men derimod vaginal sex. Hun har givet blowjob, men da skal der bruges kondom.

Det var ikke en aftale med [NN 5], men noget som hun selv gerne ville. Prisen er 500 kr. for en times almindelig massage. Nogle gange er det også kun for 400 kr., hvilket kommer an på, om man kan få 500 kr. ud af kunden. Hvis kunden syntes, det er for dyrt, går kunden.

Massage og håndjobs koster 700 kr. Blowjob koster alene 600 kr. Hun har ikke prøvet at lave massage og blowjob, så der kender hun ikke prisen. Prisen for samleje er 1.000 kr. Det er hende, som sætter prisen. Hun modtager pengene fra kunden, og bagefter skal hun dele beløbet med klinikejeren. Først lejede hun sig ind i klinikken og fik et værelse. Hun betalte 500 kr. for at leje et værelse pr. dag for at kunne arbejde. Da skulle hun ikke dele indtægten uanset antallet af kunder.

Hun lejede sig ind i en kort periode, da klinikejeren så, at hun fik mange kunder. Derfor gik de tilbage til deling med 50-50.

Da hun lejede sig ind, sørgede hun ikke selv for at få kunden. Det gjorde klinikejeren. Kunderne ringede på, og der kom en besked om, at der kom en kunde. Hun fik beskeden fra klinikejeren. Der stod ikke noget om, hvad kunden havde bestilt. Hun spurgte selv kunden om, hvad vedkommende ville have. Kunderne talte engelsk med hende.

Åbningstiderne er fra kl. 9 til kl. 22. Der kom ingen kunder uden for denne periode. Hun arbejdede kun 6 dage om ugen. Når hun var på arbejde, måtte hun godt forlade klinikken. Hun har gået ture og kom tilbage. Når der ikke er kunder, sidder hun og venter ved receptionen. Hun kan godt lide at være alene og ikke være så meget sammen med andre thailændere. Hun sov inde i et massagerum. Der var også en anden, som sov i klinikken. De sov i hvert deres rum, og hun sov nogle gange på sofaen. Hun havde ikke en seng, men sov på massagebriksen. Hun skulle selv købe mad og lave det selv. Ejeren betalte for maden.

Hun er ikke blevet bedt om at gøre ting, som hun ikke har lyst til. Hvis en kunde måtte bede om noget, som hun ikke har lyst til, siger hun nej og beder kunden gå ud af klinikken.

(...)

Der er ikke nogen, som har bedt hende om at slette beskeder. Det har hun gjort selv, da hun ikke har lyst til, at der skal være for meget information i telefonen. Hun har nogle venner fra andre lande, som har fortalt hende, at inden politiet kørte, skulle alt det, som hun har lavet samme dag, slettes. De havde arbejdet i andre lande.

Da hun lejede sig ind, lavede hun ingen annonce for sig selv. Hun ved ikke, hvordan man laver en annonce. Hun ved ikke, om andre har lavet annoncer. Men "du" har lavet det for hende.

Hun har ikke hørt om navnet [Tiltalte 2], og hun kender ikke en sådan eller en med kaldenavnet [NN 4].

Da hun var i Thailand, havde hun hjemme kælenavnet [NN 4]. Hun ved ikke, om nogen bruger det i Danmark.

[Forurettede 6] har som vidne forklaret, at hun har kaldenavnet [NN 13]. Når hun arbejder, hedder hun [NN 12]. Hun kender ikke udtrykket Mae Tax. Hun kender ikke nogen ved navn [Tiltalte 1], men hun kender [NN 5]. Hun kender [NN 5] gennem [NN 8], som hun kender fra Thailand. [NN 8] hedder [Forurettede 2]. Vidnet ville gerne komme for at arbejde i Danmark, og [NN 5] kunne tilbyde hende arbejde

med massage.

Arbejdet gik kun ud på almindelig massage. Hun vidste ikke hvor i Danmark, at hun skulle arbejde. Hun fik at vide, at hun skulle arbejde fra kl. 9 til kl. 22 alle ugens syv dage. Hun fik ikke løn, men hun får penge fra kunden fra job til job. Der var ingen månedsløn. Inden at hun kom, havde de ikke aftalt præcis, hvor hun skulle bo. [NN 8] havde fortalt hende, at hun skulle sove på klinikken, men ikke om hun fik sit eget værelse. Der var ikke aftalt noget om, hvor længe hun skulle være i Danmark.

Hun kom til Danmark den 6. december 2024 fra Ungarn. I Ungarn arbejdede hun som massør med almindelig massage. Hun havde været i Ungarn i ca. 5 måneder.

Da hun skulle til Danmark, betalte hun selv flybilletten, som kostede 30.000 ungarske penge, svarende til ca. 3.000 baht. Hun landede i Billund og tog en taxa fra lufthavnen. En fra klinikken betalte for taxaen, da hun ankom. Hun ved ikke, hvad byen hed, hvor hun kom hen. Men det var der, hvor hun blev anholdt.

Hun har haft en kunde med almindelig massage første dag, og ca. en kunde hver af de følgende dage. Hun blev ikke bedt om at tilbyde seksuelle ydelser, og hun har ikke givet kunder sådanne ydelser.

Foreholdt afhøring i bilag F-60-1-1, forstod hun tolken ved afhøringen. Foreholdt side 3, 1. afsnit om, at hun efterfølgende var blevet gjort bekendt med, at der også kunne blive udført seksuelle ydelser, er det rigtigt. Hun blev oplyst om, at der var noget med at give disse ydelser, men at det var op til hende, om hun ville gøre det. Hun fik dette oplyst den 1. dag. Hun har ikke haft sex med kunden, men har givet håndjobs til alle 4 kunder.

[NN 5] sendte besked om, at der kom en kunde, men ikke hvad vedkommende havde bestilt. Hun fik at vide, at der kom en kunde om 10-20 minutter. Hun skulle selv aftale med kunden, hvad der skulle laves. Hun taler ikke dansk, men lidt engelsk. Derfor bruger hun også kropssudtryk og hænder til at tale med kunder.

En times massage koster 500 kr., og hun deler 50-50 med klinikken. Prisen er inklusive håndjobs. Hun ved ikke, hvad prisen er, hvis der skulle være samleje. [NN 5] fik klinikens 50%.

Der kom ikke kunder udenfor arbejdstiden, og det kunne der ikke.

Foreholdt samme afhøring side 3, 6. afsnit, skulle hun være tilgængelig mellem kl. 9 til kl. 22, men ikke udenfor arbejdstiden. Hvis der

kom en i arbejdstiden, skulle hun komme tilbage til klinikken, hvis hun ikke var på denne. Men hun kunne godt gå fra denne, hvis hun kunne komme tilbage.

Hun skulle bo i klinikken og spise der. Hun skulle ikke betale for husleje og mad. [NN 5] kom med mad, så de selv kunne lave det. Hvis de manglede noget, kunne de tage penge fra forretningen til at købe noget. Hun købte lidt forskellig slags mad. Hun har handlet én gang, hvor hun købte æg og svinekød.

Hun sov på en foldemadrass på gulvet i massagerummet, men ikke på massagebriksen. Der var mørkt på klinikken, og ikke så rent. Hun kunne dog godt finde sig i det. De lukkede gardinerne alle steder, men hvis hun ville, kunne hun åbne dem. Der var et lille rum med sofa, hvor man kunne sidde i klinikken i Fredericia. Hun havde ikke kontakt med andre end [NN 8], mens hun var i Danmark. De talte sammen hver dag, og [NN 8] var i en klinik i Horsens. Hun talte med [NN 8] om, at hun gerne ville tjene penge og spare op, og derefter ville hun tage andre steder hen. Hun har sagt til [NN 8], at hun ikke kunne lide at være på klinikken, men hun kunne ikke komme væk, da hun ikke havde nogle penge. [NN 8] sagde til vidnet, at hun lige skulle holde ud, hvorefter [NN 8] nok skulle hjælpe hende med at komme væk. Hun kunne ikke lide at være der, da det ikke var et rart sted at bo, og det havde også med selve arbejdet at gøre.

Det var op til hende selv, om hun ville lave ekstra, men hun var ikke tvunget til det.

Hun var senest i Thailand i juli 2024, da hun rejste til Ungarn. (...) Hendes gæld er på ca. 200.000 baht.

Hun har ikke penge til at kunne rejse til Thailand. Passet havde hun selv, mens hun var i klinikken. Hvis politiet ikke var kommet, kunne hun rejse, men hun havde ikke penge til det endnu. Familien kan ikke klare sig uden, at hun sender penge hjem. (...) Hun kunne fra Ungarn sende 20.000 baht, men hun lånte også fra veninder. Hun skal sende 20.000 baht hver måned, for at de kan leve. Hun sender alt, hvad hun tjener hjem til Thailand. Det var hele hendes indtægt. Hun fik at vide, at hun kunne tjene mere i Danmark end i Ungarn.

Hun kender ikke [Tilfalte 2] eller under en ved navnet [NN 4].

Hun har ikke fået noget at vide, hvad hun skulle gøre, hvis politiet dukkede op, og hun er ikke blevet bedt om at slette beskeder på sin telefon.

..."

Ingen af de tiltalte er tidligere straffet af betydning for denne sag.

I udtalelse af 27. juni 2025 fra Udlændingestyrelsen fremgår vedrørende tiltalte [Tiltalte 1]:

"...

Opholdsgrundlag og længde

(...)

[Tiltalte 1] har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 13 år og 2 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 262 a, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af [Tiltalte 1] med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 27. marts 2025.

Heraf fremgår at [Tiltalte 1] blandt andet har oplyst, at han:
(...)

Det fremgår af CPR, at [Tiltalte 1] er gift med en dansk statsborger og har et herboende barn på (...) år, som ligeledes er dansk statsborger. Det fremgår også af CPR, at pågældende har fælles forældremyndighed over sit barn, og at barnet bor på samme adresse som den pågældende og sin anden forælder.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle og barn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise en familie til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt der er børn, der har opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

I vurderingen indgår børnenes familiemæssige, sproglige og kulturelle tilknytning til Danmark og til andre lande, herunder, hvor længe børnene har boet i Danmark, om børnene taler dansk, og om børnene har gået i dansk institution/skole m.m.

Normalt vil børn have opnået selvstændig tilknytning til Danmark efter 6-7 års lovligt ophold her i landet, hvor børnene har gået i dansk institution/skole.

Henset til, at pågældendes barn har været 10 år her i landet, kan det derfor have betydning for udvisningsspørgsmålet.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændingens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportionalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række elementer, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal desuden bemærke, at et tredjelandsfamiliemedlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).

EU-Domstolen fastslog ved dom af 8. marts 2011 i sag C-34/09, Zambrano, at der findes ganske særlige situationer, hvor en tredjelandsstats-borger, som er familiemedlem til en unionsborger, uanset den omstændighed, at den sekundære ret vedrørende tredjelandsstatsborgerens ophold ikke finder anvendelse, og at unionsborgeren ikke har udøvet sin ret til fri bevægelighed, ikke desto mindre skal tildeles en opholdsret i de situationer, hvor den effektive virkning af unionsborgerskabet ellers vil blive bragt i fa-

re. Dette kan være tilfældet i de sager, hvor unionsborgeren som følge af, at tredjelandstatsborgeren nægtes opholdsret, reelt bliver nødsaget til at forlade Unionens område og dermed bliver frataget den effektive nydelse af kerneindholdet i de rettigheder, som unionsborgeren er tildelt ved denne status.

Rækkevidden af præmisserne i Zambrano-dommen blev efterfølgende præciseret i af EU-Domstolen i dommen c-133/15, Chavez-Vilchez, af 10. maj 2017.

Det fremgår af dommen, at en tredjelandstatsborger, der er forælder til en mindreårig dansk statsborger, under visse betingelser kan opnå ophold i Danmark (afledt opholdsret), hvis et afslag på ret til ophold til tredjelandstatsborgeren vil betyde, at barnet vil blive nødt til at forlade Unionens område. EU-Domstolen fastslog i den forbindelse, at det i de konkrete sager skal afgøres hvilken forælder, der faktisk tager sig af barnet, og om der består et faktisk kvalificeret afhængigheds-forhold mellem barnet og den forælder, der er tredjelandstatsborger, således at forælderen er den primære omsorgsperson i barnets liv.

Udlændingestyrelsen bemærker i øvrigt, at EU-domstolen den 5. maj 2022 har afsagt dom i sag C-451/19 og C-532/19. EU-domstolen forholder sig i sagen til spørgsmålet om afledt opholdsret til en tredjelandstatsborger, der er forælder til en mindreårig unionsborger, som - grundet afhængighedsforhold til tredjelandstatsborgeren - vil være nødsaget til at forlade unionens område sammen med tredjelandstatsborgeren med mindre der meddeles en afledt opholdsret.

Det fremgår bl.a. af dommens præmis 69, at der, når en mindreårig unionsborger har fast bopæl med begge sine forældre, og begge barnets forældre derfor i det daglige er fælles om at tage sig af barnet og om at varetage den retlige, følelsesmæssige og økonomiske forsørgelse af dette barn, er en formodning for, at der består et afhængighedsforhold mellem denne mindreårige unionsborger og vedkommendes forælder, der er tredjelandstatsborger, uafhængigt af den omstændighed, at den anden forælder, således som det er blevet fremhævet i dommens præmis 59, som statsborger i den medlemsstat, på hvis område denne familie er bosiddende, har en ubetinget ret til at forblive på denne medlemsstats område. Denne formodning kan dog afkræftes.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tredjelandforælder, der har en afledt opholdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse.

Det fremgår endvidere af dommen af 5. maj 2022, at TEUF artikel 20 ikke berører medlemsstaternes mulighed for at påberåbe sig en undt-

agelse fra nævnte afledte opholdsret i forbindelse med opretholdelsen af den offentlige orden og beskyttelsen af den offentlige sikkerhed.

Udlændingestyrelsen bemærker på baggrund heraf, at det forhold, at det til sagen er oplyst, at tiltalte har børn med dansk statsborgerskab, der bor sammen med hende, kan have betydning for udvisnings-spørgsmålet.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel om udvisning, såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Såfremt den pågældende tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne

bestemmelses stk. 2, at retten i forbindelse med dommens afsigelse skal vejlede udlændingen om betydningen heraf.

..."

I udtalelse af 27. juni 2025 fra Udlændingestyrelsen fremgår vedrørende [Tiltalte 2]:

"...

Opholdsgrundlag og længde

(...)

Længden af [Tiltalte 2]s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 7. december 1999 (...)

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

[Tiltalte 2] har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 25 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 262 a idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af [Tiltalte 2] med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 20. marts 2025.

Heraf fremgår at [Tiltalte 2] blandt andet har oplyst, at hun:

(...)

Det fremgår af CPR, at [Tiltalte 2] er gift med en dansk statsborger (...) Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel om udvisning, såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år. Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Såfremt den pågældende tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at retten i forbindelse med dommens afsigelse skal vejlede udlændingen om betydningen

heraf.

..."

[Tiltalte 1] har om sine personlige forhold forklaret, at (...)

[Tiltalte 2] har om sine personlige forhold forklaret, at (...)

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. december 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten skal indledningsvis anføre, at der ikke er grundlag for at fastslå, at anklageskriftet ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, jf. stk. 1.

[Tiltalte 1] har i alle forhold erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1 om rufferi. Retten finder, at tilståelsen er underbygget ved de oplysninger i form af aflytninger m.v., der er i sagen, og til dels hendes egen forklaring. Retten har på visse punkter fundet tiltaltes forklaring undvigende og forbeholden. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at klinikernes kunder udelukkende var mænd, og det var [Tiltalte 1], der personligt forestod annoncering på [NN 15] med angivelse af de seksuelle ydelser, der kunne købes på hendes klinikker. Retten finder endvidere anledning til at bemærke, at handjobs og nøgen massage også udgør seksuelle ydelser, og ikke blot kan anses som en del af almindelig massage. Dette har støtte i vidnet [Vidne 3]s forklaring om, at der under ingen omstændigheder indgår nogen form for seksuelle ydelser i traditionel/kulturel thaimassage.

På denne baggrund findes [Tiltalte 1] skyldig i overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1 om rufferi i alle forholdene.

Det har ikke været muligt at afhøre de kvinder, der er omfattet af forhold 1-6, [Forurettede 1], [Forurettede 2], [Forurettede 3], [Forurettede 4], [Forurettede 5] og [Forurettede 6], da disse er udrejst af Danmark ved hovedforhandlingen. Der er ingen oplysninger om deres opholdssted. Der har imidlertid med rettens tilladelse været dokumenteret indenretlige afhøringer af de pågældende vidner.

Vidnerne har været interviewet af Center mod Menneskehandel og politibetjent [Vidne 1] og socialfaglig konsulent [Vidne 2] fra Center mod Menneskehandel har endvidere overværet de indenretlige afhøringer.

Vidnet [Vidne 3] og vidnet [Vidne 2] har forklaret om de særlige forhold af kulturel betinget karakter, der gør sig gældende for thailændere, herunder disses indbyrdes forhold og sociale adfærd i øvrigt. Der er af disse vidner, der begge har indgående kendskab til thaimiljøet og thaiprostitutionsmiljøet

beskrivelser af manglende tillid til og frygt for myndigheder, en udtalt accept af/respekt for, at gæld uanset omstændighederne skal betales tilbage, en udtalt loyalitet overfor personer, man mener sig hjulpet af, hvilket alt fører til et system med økonomisk fastholdelse, hvor man under ingen omstændigheder bryder ud af gældsforhold, det være sig økonomisk eller taknemmelighedsgæld, og en overdreven respekt og loyalitet for autoriteter, som kan være ældre eller personer med en højere position i et hierarki, hvilket fører til, at man gør, hvad man får besked på, uden at sige fra, ligesom man ikke taler dårligt om autoriteter eller sætter disse i et dårligt lys. Vidnet [Vidne 2] har forklaret, at det er indtrykket, at kvinder fra thaipstitutionsmiljøet til dels siger sandheden, men ikke hele sandheden og i øvrigt pynter på deres situation for at fremstå i et bedre lys.

Retten finder, at disse beskrevne særegne forhold har betydning for rettens bedømmelse af beviserne i sagen.

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret en rapport fra hollandsk politi på baggrund af samarbejdet med dansk politi, som beskriver, hvorledes det thailandske prostitutionsmiljø i Holland og med tråde til andre europæiske lande, herunder Danmark, Storbritannien og Italien, samt med tråde til Thailand, er organiseret. Rapporten er efter det oplyste kommet til, på baggrund af en omfattende efterforskning af thaipstitutionsmiljøet, og retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte de generelle konklusioner, som hollandsk politi har gjort på baggrund af efterforskningen, der i øvrigt til dels ses støttet i vidnerne [Vidne 1] og [Vidne 2]s beskrivelser af de erfaringer, som man har gjort i Center mod Menneskehandel og dansk politi, angående thaipstitutionsmiljøet. Retten finder herefter at kunne lægge til grund, at prostitutionsmiljøet er organiseret med bureauer/Mae Tax, der annoncerer efter og skaffer kvinder til Europa, hvorved kvinderne sættes i gæld, og at kvinderne i Europa styres af et hierarki med overordnede Madammer/Mama San, der bestemmer og indkræver penge, sørger for modtagelse, fordeling og transport af kvinder, og klinikejere, der dels bistår de overordnede i hierarkiet og i øvrigt forestår den daglige drift med at holde kvinderne beskæftiget i massageklinikker. Retten finder i øvrigt dette underbygget ved de beviser, i form af dokumenteret aflytningsmateriale, observations- og overvågningrapporter, samt forklaringerne under sagen. Retten finder det på den baggrund godtgjort, at der er tale om et organiseret prostitutionsmiljø med samarbejde mellem overordnede bagmænd i de enkelte lande og bagmænd i Thailand, samt mellem klinikkerne indbyrdes i Danmark og klinikker og bagmænd i andre europæiske lande, og at kvinder skaffes/lånes/købes/flyttes rundt imellem klinikkerne i Danmark og andre lande i Europa, idet det fremstår tydeligt, at kvinderne anses at være en handelsvare.

[Tiltalte 1] har nægtet sig skyldig i den principale tiltale i forhold 1-6 om overtrædelse af straffelovens § 262a, stk. 1, og [Tiltalte 2] har i det hele nægtet sig skyldig.

Som anført ovenfor, har retten fundet [Tiltalte 1]s forklaring delvist utroværdig og indrettet efter det for hende mindst ufordelagtige resultat. Hun har forklaret om kun få kvinder, at kvinderne selv tog mod bestillinger og indgik aftaler med kunderne om ydelser, og at kvinderne var stillet helt frit i forhold til hvilke ydelser, de ville levere og også var frit stillet i øvrigt.

Retten finder overordnet [Tiltalte 1]s forklaring om disse forhold modsagt af det dokumenterede omfattende aflytningsmateriale, og f.eks. hendes forklaring om meningen med udtrykket ”et æg”, der modsiges af et foto af en bække æg, der var placeret i en af klinikkerne.

[Tiltalte 2] har ligeledes afgivet en undvigende, afglidende og forbeholden forklaring, der primært går ud på, at hun ikke kender til noget, der har at gøre med thaiprosstitutionsmiljøet og forholdene på klinikkerne i Fredericia og Horsens, eller de ydelser, der blev leveret. Retten finder overordnet, at [Tiltalte 2]s forklaring er modsagt af dokumentationen af det omfattende aflytningsmateriale i sagen.

Retten finder, at [Tiltalte 2]s forklaring om, at de meget væsentlige formueaktiver og pengeoverførsler, hun hævder skulle hidrøre fra drift af illegal og ulovlig spilvirksomhed i form af Sharing og lotto i det thailandske miljø, er uunderbyggede og uden støtte i konkret dokumentation for påstandene herom.

Retten har i forhold til hendes forklaring om et fraværende kendskab til thaiprosstitutionsmiljøet, desuden lagt vægt på, at hun tidligere har været involveret i en sag angående rufferi, ligesom hun ved sine oplysninger om ulovlig spilvirksomhed, sort arbejde, hvidvask og skatteunddragelse har demonstreret en prokriminell tankegang og adfærd.

Retten bemærker i relation til vurderingen af [Tiltalte 2]s forklaring, at retten ikke tillægger ægtefællen [Tiltalte 2's mand]s forklaring videre værdi, da vidnet selv er mistænkt i sagen og tidligere sammen med sin ægtefælle har været involveret i en sag om rufferi, ligesom det fremgår af hans forklaring og dokumentationen i sagen, at han lejer ud til prostitution og deltager i pengeoverførsler, der har med miljøet at gøre.

[Forurettede 1] (forhold 1) blev antruffet i forbindelse med bordelkontrol i februar 2024 og blev afhørt indenretligt ved Retten i Sønderborg den 28. februar 2024. Politiet iværksatte herefter en omfattende efterforskning mod de tiltalte med telefonaflytninger, rumaflytninger og overvågning, hvorefter politiet ved en razzia den 10. december 2024 slog til mod klinikkerne i Fredericia og Horsens, hvor kvinderne nævnt i forhold 2-6 blev antruffet og efterfølgende indenretligt afhørt den 12. december 2024. Efter vidnerne [Vidne 1] og [Vidne 2]s forklaring, lægger retten i grund, at de pågældende kvinder i forbindelse med anholdelser og efterfølgende interviews samt afhøringer i retten, fremstod meget frygtsomme, men blev vurderet troværdige

i deres beskrivelse af forholdene.

Efter de dokumenterede indenretlige afhøringer, lægger retten til grund, at samtlige kvinder havde væsentlig gæld, der var opstået enten i forbindelse med rejsen til en Mae Tax eller var tidligere gæld, opstået i hjemlandet. Fælles for kvinderne var, at de ikke havde kendskab til Danmark eller danske forhold, at ingen af dem kunne tale eller forstå dansk, og i øvrigt kun kunne et særdeles begrænset engelsk. De blev installeret på klinikker i enten Fredericia eller Horsens, hvor de skulle arbejde med at levere massage med seksuelle ydelser fra klokken 9 om morgenen til kl. 22 om aftenen i 7 dage om ugen, for [Forurettede 5] vedkommende, dog kun seks dage om ugen. De skulle sove i klinikkerne på de samme brikse, hvor de udførte arbejdet, og deres bevægelsesfrihed var begrænset til korte ture ud af klinikkerne, idet de straks skulle indfinde sig i klinikken igen, hvis der kom en kunde. Der er endvidere forklaret om overvågningskamera i klinikken i Fredericia og om, at der i perioder befandt sig en ældre kvinde i klinikken, som holdt øje med tingene. Det var endvidere ens for kvinderne, at de skulle dele indtægterne lige med klinikken, og at de ikke selv havde indflydelse på fastsættelsen af priserne for de ydelser, de skulle levere.

Retten finder det efter bevisførelsen godtgjort, at [Tiltalte 1] til dels har rekrutteret kvinder, har transporteret/overført kvinder mellem egne og andres klinikker, og har huset kvinderne i klinikkerne.

Efter de indenretlige afhøringer finder retten det bevist, at kvinderne er kommet til Danmark for at arbejde som massør med massage i [Tiltalte 1]s klinikker, og at det først er efter at være ankommet i Danmark, at det for så vidt angår [Forurettede 1-3], som i øvrigt var stillet i udsigt, at [Tiltalte 1] kunne skaffe hende en kæreste, [Forurettede 4] og [Forurettede 6], blev klart, at de skulle levere seksuelle ydelser i et videre omfang end det, de var klar over forud for ankomst.

Efter rapporterne vedrørende forholdene på klinikkerne kan det lægges til grund, at vinduer var aflændede og ikke kunne åbnes, at der var skimmelsvamp og særdeles beskidte og uhumske forhold.

Efter de indenretlige afhøringer lægger retten endvidere til grund, at kvinderne havde ingen eller begrænsede økonomiske midler til rådighed, og at de på grund af gæld og forpligtelser til at sende penge til hjemlandet, befandt sig i en situation, hvor de økonomisk var fastholdt i den prostitution, der var deres virkelighed i klinikkerne.

Efter dokumentationen af det omfattende aflytningsmateriale fremgår det tydeligt, at det er [Tiltalte 1], som tager imod bestillinger fra kunderne og bestemmer pris og hvilke ydelser, kvinderne skal give kunden. Hun taler endvidere om straf i form af aftensmad, begrænset til et æg, hvis kvinderne ikke har tjent penge nok. Der tales om at fyre kvinder, som ikke vil levere oralsex

uden kondom, at kvinder skal love, at de vil og kan gøre alt for kunden, da [Tiltalte 1] i modsat fald vil blive sur, der tales om at låne piger, at hente en pige i Tyskland fra en Mae Tax, alternativt låne piger, der tales om at købe piger fra Mae Tax og at få en pige fra Italien. Der tales yderligere om, at hun ikke vil have kunder, som kun vil have massage, hvilket er en dårlig forretning for hende, at indtægter skal deles 50/50 med hende, og at kvinderne skal overnatte på klinikken. Der tales også om, at det er [Tiltalte 1], som bestemmer ydelserne, at betale tax med 350.000, og modtage betaling for at formidle kontakt mellem Mae Tax og kollegaen fra en anden klinik, der tales om at tjene penge på kvinderne og overføre en kvinde til kollegaen, hvis [Tiltalte 1] har en i overskud, og at hun kan sende kollegaen en, som stadig har gæld til en ejer af en klinik, ligesom der tales om at låne penge for at købe en kvinde fri, for en pris af 600.000, og at betale kvindernes tax. Der tales endvidere om, at [Tiltalte 1] er blevet kontaktet af en Mae Tax, og at hun skal hente tax penge til den pågældende.

Det er herefter godtgjort, at [Tiltalte 1] har været en del af det organiserede prostitutionsmiljø i forbindelse med thaimassageklinikker, og derigennem har indseende med den trafik, der finder sted med hensyn til at udnytte, at de pågældende kvinder befinder sig i en særdeles sårbar position, hvor de reelt ikke har noget alternativ til at finde sig i misbruget.

På den anførte baggrund og efter en samlet vurdering finder retten det herefter bevist, at [Tiltalte 1] har deltaget i til dels rekruttering, transport/overførsel og modtagelse af de i forhold 1-4 og 6 nævnt kvinder ved, gennem retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse og ved anden utilbørlig fremgangsmåde, har udnyttet de pågældende ved prostitution, med henblik på at opnå egen økonomisk vinding.

Retten har ikke fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå at [Tiltalte 1] i forhold 5 har gjort sig skyldig i andet end den mere subsidiære påstand om rufferi.

[Tiltalte 1] er herefter skyldig i forhold 1-4 og forhold 6 i den principale tiltale om menneskehandel.

Retten henviser herved også til, at de pågældende personer er anset udsat for menneskehandel af Center mod Menneskehandel, og at de er tilbudt restitutions- og reflektionsperiode af Udlændingestyrelsen.

[Tiltalte 2] har forklaret, at hun intet har med thaiprostitutionsmiljøet at gøre, og at hendes eneste forbindelse hertil er, at hun er veninde med [Tiltalte 1].

På baggrund af dokumentationen af det omfattende aflytningsmateriale finder retten [Tiltalte 2]s forklaring utroværdig og konstrueret.

Det fremgår af det omfattende aflytningsmateriale, at [Tiltalte 2] bruger ordet "os" i relation til samarbejde med andre klinikker, at hun angiver at [Tiltalte 1] kan låne piger fra (...), at hun de facto giver tilladelse til, at [Tiltalte 1] kan fortsætte driften af klinikken i Fredericia, at hun giver instrukser om at fjerne annoncer fra nettet, at hun giver instrukser om en bestemt slags vinduer i klinikken, at hun taler om "vi" skal holde lav profil/ "vi" har kunder/de vil tage "vores" kunder, at hun advarer om politikontrol, at hun bruger ordet "vi" i relation til at finde nyt sted til en ny klinik, at hun bruger ordet "vi" i forbindelse med en tur til Randers, for at se på en ny massageklinik, og at hun taler om at sælge fiske og kneppe.

Der er endvidere dokumenteret en samtale, hvor [Tiltalte 2] oplyser, at hun vil betale en Mae Tax for to kvinder, så de kan arbejde på [Tiltalte 1]s klinik. Der er dokumenteret en samtale, hvor [Tiltalte 2] bliver omtalt som Madame af en veninde, at hun giver instruks til [Tiltalte 1] om indretning af klinikken, og da [Tiltalte 1] klager over, at kvinderne ikke vil gøre alt, meddeler, at hun vil spørge i København efter nogle dygtige piger, ligesom hun instruerer [Tiltalte 1] om ikke at tage tilfældige kvinder ind, hvilket kun vil give problemer for "os".

Der er yderligere dokumenteret en samtale, hvor [Tiltalte 2] oplyser, at hun har bygget en ejendom med 20 lejligheder for 5 mio. i Thailand, som hendes søster og dennes familie passer for hende, ligesom hun har købt en byggegrund for 1,8 mio. Hun omtaler sig selv som rig i en samtale. Der er dokumenteret en samtale hvor hun henter 70.000 kr. i kontanter i (...), og det er dokumenteret, at hun har overført store pengebeløb til [NN 14] i Thailand, som er den kvinde, som annoncerede efter piger i Thailand. Der er endvidere dokumenteret en overførsel af 100.000 kr. fra en mand til [Tiltalte 2], under teksten "frikøb af (...)". [Tiltalte 2] har hertil forklaret, at hun ikke ved noget om den pågældende tekst.

Der er dokumenteret en samtale, hvor [Tiltalte 2] giver instruks til [Tiltalte 1] om, hvordan penge skal tælles op, og hvor [Tiltalte 1] lover at stramme op. Der er dokumenteret en samtale, hvor hun bebrejder [Tiltalte 2's mand], at denne ikke har rapporteret vedrørende en kvinde til hende. Hendes forklaring om, at det drejer sig om [Tiltalte 2's mand]s utroskab forekommer utroværdig, idet det samtidig er dokumenteret, at [Tiltalte 2's mand] får penge ind fra thaimassage. Det er endvidere dokumenteret, at [Tiltalte 2] har deltaget i transport af en kvinde fra en klinik i Ringsted, til klinikken i Fredericia. [Tiltalte 2] har i en samtale forklaret om retssager om rufferi, og hvordan hun selv gik fri i sin egen sag, ligesom hun i en samtale oplyser, at forklaringen i retten skal gå på Sharing og undergrundslotto.

Det er endvidere dokumenteret, at [Tiltalte 2] har finansieret klinikken i Horsens, og hjulpet med indretningen, ligesom hun i flere tilfælde har været i klinikken i Horsens og også i klinikken i Fredericia.

Der er dokumenteret besiddelse af store pengebeløb og aktiver, som [Tiltalte 2]s legale indtægter ikke kan bære, idet hun har oplyst, at hun og [Tiltalte 2's mand] har adskilte økonomier, ligesom det er godtgjort, at hun har overført meget stor pengebeløb til Thailand.

Efter en samlet vurdering finder retten, at det er bevist, at [Tiltalte 2] har handlet i forening med [Tiltalte 1], og retten finder endvidere, efter de dokumenterede samtaler, at [Tiltalte 2] har haft en styrende og overordnet rolle i forhold til [Tiltalte 1].

Retten finder herefter [Tiltalte 2] skyldig i menneskehandel og rufferi i samme omfang som [Tiltalte 1].

Efter bevisførelsen finder retten det endvidere godtgjort, at de tiltalte har handlet i forening med flere ukendte medgerningsmænd. Der er dokumenteret flere personer, som har transporteret kvinder for de tiltalte, en pengeindsamlers, ligesom der er dokumenteret et samarbejde med flere andre thaimassagesageklinikker i Danmark og udlandet. Begge har endvidere omtalt Mae Tax og indkrævning af gæld til disse.

Efter det anførte finder retten de tiltalte skyldige i den principale tiltalte om menneskehandel i forhold 1a til 4a og 6a, samt den mere subsidiære tiltalte om rufferi i forhold 5b, samt tiltalen om rufferi i forhold 7.

Retten har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte politiets og anklagemyndighedens skønsmæssige beregnede fortjeneste på 1.020.916 kr., som i øvrigt ses underbygget ved dokumentationen af [Tiltalte 2]s væsentlige formueaktiver og store kontantbeløb, samt de tiltaltes overførsler til Thailand af meget store pengebeløb.

Straffen fastsættes for [Tiltalte 1] til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5 og § 233, stk. 1.

Straffen fastsættes for [Tiltalte 2] til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5 og § 233, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at de tiltalte er fundet skyldige i rufferi med organiseret karakter fra 2 adresser og vedrørende 25 personer, samt menneskehandel for så vidt angår fem af ofrene, alt begået indenfor en gerningsperiode på godt 1 år og med en skønsmæssig beregnet fortjeneste på 1 mio. kr. Retten har endvidere lagt vægt på, at forholdene er begået i forening og forekommer organiseret med tråde til et internationalt netværk. Retten har yderligere lagt vægt på, at [Tiltalte 2] har haft en mere overordnet rolle, end [Tiltalte 1], ligesom der ved strafudmåling er taget højde for, at [Tiltalte 1] i marts 2025 erkendte sig skyldig i rufferi. Retten har tillagt sagens grovhed og den kyniske udnyttelse af de sårbare ofre betydning ved udmåling af straffen.

Påstanden om konfiskation af genstande hos begge tiltalte fra forskellige adresser tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1. Retten tager endvidere påstanden om konfiskation af udbytte på samlet 1 mio. kr. til følge jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt. Da der ikke er grundlag for at konfiskere solidarisk, konfiskeres et beløb på 500.000 kr. hos hver af de tiltalte. Retten tager endeligt påstanden om konfiskation af formueaktiver hos hver af de tiltalte til følge i det påberåbte omfang, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1 og stk. 2. Retten citerer stk. 2, da [Tiltalte 2] har påberåbt sig, at en del af de kontanter, der forefandtes på bopælen, tilhørte hendes ægtefælle [Tiltalte 2's mand].

Betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, og 6, er opfyldt, og [Tiltalte 1] skal derfor udvises af Danmark, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv.

[Tiltalte 1] er (...) Udvisning vil indebære et indgreb i hendes ret til privatliv og familieliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1, og kan kun ske, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2 er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, og det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering og der skal foreligge tungtvejende grunde for at udvise en fastboende udlænding, der har opholdt sig længe i landet og har børn her. Da tiltaltes ægtefælle og mindreårige barn er danske statsborgere, kan udvisning endvidere kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Det følger desuden af praksis fra Menneskerettighedsdomstolen, at det som led i proportionalitetsvurderingen må indgå, hvilken varighed et eventuelt indrejseforbud har, herunder om det er for bestandig eller tidsbegrænset. Om proportionalitetsvurderingen i den foreliggende sag bemærkes herefter følgende:

[Tiltalte 1] er ved denne dom straffet med fængsel i 3 år og 6 måneder for organiseret rufferivirksomhed udøvet i forening med andre, som omfatter en gerningsperiode på godt et år, flere bordeladresser og 24 thailandske kvinder og en udenlandsk transperson med en skønsmæssig fortjeneste på 1 million kr., og for menneskehandel i forhold til 5 af kvinderne. [Tiltalte 1] har haft en væsentlig rolle som en af flere bagmænd i disse fem forhold. Der er tale om grov kriminalitet.

Uanset hun er ikke tidligere straffet, finder retten, at [Tiltalte 1] herefter må anses for at udgøre en alvorlig trussel mod den offentlige ro og orden, ligesom retten finder, at den begåede kriminalitet udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, således udvisning ikke vil være i strid med opholdsdirektivet.

Som anført er [Tiltalte 1] kommet til Danmark som voksen. Hun er gift og har et barn i Danmark. Der er fælles forældremyndighed, og hun er samlevende med ægtefællen. Hun har en moster i Danmark, som hun ikke har kontakt med. Hun oplyser at kunne skrive dansk på et forståeligt niveau og kunne begå sig mundtligt på dansk. Hun har modtaget undervisning i dansk. Hun har i Danmark udelukkende arbejdet i massageklinikker. Hun har ikke oplyst om deltagelse i foreningsliv eller om en dansk omgangskreds.

[Tiltalte 1] er thailandsk statsborger. Hun taler, læser og skriver flydende thailandsk og har en (...)uddannelse i Thailand. Hun har forældre, en søster og en voksen søn i Thailand. Hun har besøgt Thailand mange gange efter sin udrejse af landet. Hun ejer landbrugsjord i Thailand, og hun har en bankkonto i Thailand.

Retten lægger herefter til grund, at [Tiltalte 1]s tilknytning til Danmark på grund af den mindreårige søn er stærkere end hendes tilknytning til Thailand, men at hun vil have gode forudsætninger for at etablere en tilværelse i Thailand, hvis hun udvises. Det bemærkes endvidere, at hendes familie vil have mulighed for at opretholde kontakten til hende, herunder via telefon og internet og at hun vil kunne udøve samvær med sin mindreårige søn i Thailand.

Retten finder, at der er en betydelig risiko for, at [Tiltalte 1] også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis hun ikke udvises. Under hensyn hertil og til karakteren og alvoren af den nu begåede kriminalitet, finder retten, at tungtvejende grunde taler for at udvise hende. Heroverfor har styrken af hendes tilknytning til Danmark ikke en sådan vægt, at udvisning i sig selv vil være et uproportionalt indgreb i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8. [Tiltalte 1] skal således udvises af Danmark.

Spørgsmålet er herefter, hvilken varighed udvisningen skal have, herunder om indrejseforbuddet skal være tidsbegrænset.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, jf. stk. 5, nr. 1, at udvisning i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er idømt fængsel i 3 år og 6 måneder, skal ske med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder at [Tiltalte 1] har en mindreårige søn i Danmark, finder retten, at udvisning med indrejseforbud for bestandig vil være et uproportionalt indgreb og dermed være i

strid med artikel 8 i Menneskerettighedskonventionen. Under hensyn til navnlig oplysningerne om de personlige forhold finder retten, at udvisning med et indrejseforbud på 6 år ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb. Det kan under de anførte omstændigheder ikke føre til et andet resultat, at [Tiltalte 1] ikke tidligere er idømt advarsel om udvisning eller betinget udvisning. [Tiltalte 1] udvises derfor af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, og 6, er opfyldt, og [Tiltalte 2] skal derfor udvises af Danmark, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv.

[Tiltalte 2] er (...) Udvisning vil indebære et indgreb i hendes ret til privatliv og familieliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1, og kan kun ske, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2 er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, og det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering og der skal foreligge tungtvejende grunde for at udvise en fastboende udlænding, der har opholdt sig længe i landet. Da tiltaltes ægtefælle er dansk statsborger kan udvisning endvidere kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Det følger desuden af praksis fra Menneskerettighedsdomstolen, at det som led i proportionalitetsvurderingen må indgå, hvilken varighed et eventuelt indrejseforbud har, herunder om det er for bestandig eller tidsbegrænset.

Om proportionalitetsvurderingen i den foreliggende sag bemærkes herefter følgende:

[Tiltalte 2] er ved denne dom straffet med fængsel i 4 år for organiseret ruffervirksomhed udøvet i forening med andre, som omfatter en gerningsperiode på godt et år, flere bordeladresser og 24 thailandske kvinder og en udenlandsk transperson med en skønsmæssig fortjeneste på 1 million kr., og for menneskehandel i forhold til 5 af kvinderne. [Tiltalte 2] har haft en væsentlig rolle som en af flere bagmænd i disse fem forhold, og en overordnet rolle i ruffervirksomheden. Der er tale om grov kriminalitet.

Uanset hun ikke tidligere er straffet, finder retten, at [Tiltalte 2] herefter må anses for at udgøre en alvorlig trussel mod den offentlige ro og orden, ligesom retten finder, at den begåede kriminalitet udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinte-

resse, således udvisning ikke vil være i strid med opholdsdirektivet.

Som anført er [Tiltalte 2] kommet til Danmark som voksen. Hun er gift, men har ikke børn eller anden familie i Danmark. Hun oplyser at kunne skrive og læse dansk på et nogenlunde niveau. Hun taler engelsk med ægtefællen. Hun oplyser, at hun i Danmark har haft forskellige jobs indenfor rengøring og restaurationsbranchen. Hun arbejder nu for sin ægtefælle. Hun har ikke oplyst om deltagelse i foreningsliv, men oplyser at have en dansk omgangskreds, heriblandt tidligere kolleger.

[Tiltalte 2] er thailandsk statsborger. Hun taler, læser og skriver flydende thailandsk og har en gymnasial uddannelse i Thailand. Hun har en søster og to brødre i Thailand. Hun har efter sin udrejse af Thailand besøgt landet på årlig basis sammen med sin ægtefælle. Efter dokumentationen finder retten det godtgjort, at hun ejer flere faste ejendomme i Thailand, og hun har flere bankkonti i Thailand.

Retten lægger herefter til grund, at [Tiltalte 2]s tilknytning til Danmark ikke er stærkere end hendes tilknytning til Thailand, og at hun vil have gode forudsætninger for at etablere en tilværelse i Thailand, hvis hun udvises. Det bemærkes endvidere, at hendes ægtefælle vil have mulighed for at opretholde kontakten til hende via besøg, telefon og internet.

Retten finder, at der er en betydelig risiko for, at [Tiltalte 2] også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis hun ikke udvises. Under hensyn hertil og til karakteren og alvoren af den nu begåede kriminalitet, finder retten, at tungtvejende grunde taler for at udvise hende. Heroverfor har styrken af hendes tilknytning til Danmark ikke en sådan vægt, at udvisning i sig selv vil være et uproportionalt indgreb i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8. [Tiltalte 2] skal således udvises af Danmark.

Spørgsmålet er herefter, hvilken varighed udvisningen skal have, herunder om indrejseforbuddet skal være tidsbegrænset.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, jf. stk. 5, nr. 1, at udvisning i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er idømt fængsel i 3 år og 6 måneder, skal ske med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder at [Tiltalte 2] ikke har børn i Danmark, finder retten, at udvisning med indrejseforbud for bestandig ikke vil være et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Menneskerettighedskonventionen. Det kan under de anførte omstændigheder ikke føre til et andet resultat, at [Tiltalte 2] ikke tidligere er idømt advarsel om udvisning eller betinget udvisning. [Tiltalte 2] udvises derfor af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, [Tiltalte 1], skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte, [Tiltalte 2], skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos begge tiltalte konfiskeres følgende effekter:

Fra adressen [Adresse 3] i [By]:

1 stk. blå iPhone telefon
1 stk. hvid iPhone telefon
1 stk. sort Samsung telefon
1 stk. kvittering for overførsel gennem Ria Money Transfer
1 stk. sort Motorola telefon
diverse kvitteringer for overførsler gennem Moneygram og Ria Money Transfer
1 stk. kvittering for overførsel gennem Moneygram
1 stk. håndskrevet regnskab
1 stk. håndskrevet regnskab samt diverse kvitteringer for overførsler gennem Ria Money Transfer og Moneygram
1 stk. kvittering for overførsel gennem Western Union
1 stk. pose indeholdende diverse kvitteringer for massage
1 stk. håndskrevet regnskab samt kvittering for overførsel gennem Moneygram
1 stk. kvittering for overførsel gennem Moneygram
1 stk. kvittering for overførsel gennem Moneygram
1 stk. kuvert med diverse regnskabsdokumenter
1 stk. mappe med diverse regnskabsdokumenter og kontrakter
1 stk. håndskrevet note med telefonnumre
diverse kvitteringer for overførsler gennem Moneygram
1 stk. pose indeholdende diverse regnskabs- og kvitteringsdokumenter
1 stk. håndskrevet regnskab
1 stk. håndskrevet annonce
1 stk. håndskrevet regnskab samt kvittering for overførsel gennem Ria Money Transfer

Fra adressen [Adresse 4] i Vejle:

1 stk. sort iPhone
1 stk. sort iPhone
1. stk. kvittering for overførsel gennem Ria Money Transfer

Fra adressen [Adresse 1] i Fredericia:

1 stk. iPad
diverse dokumenter og regnskaber

Fra Adressen [Adresse 2] i Horsens:

1 stk. iPad
1. stk. papkasse indeholdende kondomer
1 stk. kamera
diverse notesbøger med regnskaber

Hos [Tiltalte 1] konfiskeres

10.000 danske kroner
200 svenske kroner
Et skønsmæssigt fastsat udbytte på 500.000 kr.

Hos [Tiltalte 2] konfiskeres

[personbil]
12.850 danske kroner
360 britiske pund
5.830 euro
100 Schweizer Franck
229 amerikanske dollars
870 euro
1 stk. Louis Vuitton taske, indeholdende 1 stk. diamant ring, 1. stk. omega
ur, 1 stk. Hermes Clic H armbånd
15.103,50 danske kroner
1 stk. Louis Vuitton pung
50 euro
540 svenske kroner
2020 thailandske bath
970 thailandske bath
5.000 vietnamesiske dong
14.680 thailandske bath
1.018 danske kroner
3 stk. smykseskrin, indeholdende 1 stk. Rolex ur, 2 stk. Cartier guld arm-
bånd og 1. stk. Cartier guldring
1 stk. Chanel taske, indeholdende 1 stk. Louis Vuitton pung
1 stk. Louis Vuitton taske
1 stk. Louis Vuitton taske
4 stk. Louis Vuitton taske
Et skønsmæssigt fastsat udbytte på 500.000 kr.

De tiltalte skal hver for sig betale egne sagsomkostninger.

Peter Hageman Christensen
dommer